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**KRITIČNI POGLED NA PRIMER PROMETNE NESREČE**

**Jakob Demšar**

**Povzetek**

V prispevku so prikazana resnična dejstva konkretne prometne nesreče, v kateri je izgubil življenje odličen državljan in pravnik ter skrben mož in oče. Sodni izvedenec prometne stroke je zaradi interesne povezave z odvetniki, zelo verjetno pa tudi ustrezne finančne nagrade, izdal pristrano izvedensko mnenje. Kljub prisegi in dostojanstvu svojega odgovornega dela, od katerega so odvisne usode ljudi. Zaradi njegovega ravnanja se je za žrtvino družino začela naporna in predvsem finančno draga pot iskanja pravičnosti skozi institucije sistema, ki ji še ni videti konca. Na anomalije je zato treba vedno znova opozarjati!
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**1. Prometna nesreča**

*Sodnomedicinski zdravnik dr. Lobner kriminalistu Zimmermanu:*

*Že od nekdaj sovražim avtomobile. To so prava morilska orodja: vsaj nekaj tisoč potencialnih morilcev čepi za krmilom. (H.H.Kirst: Obsojeni na resnico)*

V soboto, 21. junija, se je D. K., uspešen poslovnež in pravnik, tik pred doktoratom znanosti, kot že mnogokrat doslej, usedel na svoje športno kolo, da odvozi ustaljeno turo, od Bleda do Bohinjskega jezera in nazaj. Bil je v odlični fizični kondiciji. Od sina, hčerke in žene, ki mu je še pripravila lahek zajtrk, se je poslovil z nasmehom in obljubo, da bo še pred kosilom doma.

Na skoraj ravnem delu ceste je za D. K.-jem z osebnim avtom pripeljal voznik S. K, ki je bil na poti v službo v Bohinj. Voznik je iz blagega desnega ovinka pripeljal na ravnino, od koder je pregleden celotni potek ceste v dolžini najmanj 300 m. Kolesarja, ki je vozil pravilno ob desnem robu ceste (cesta je široka 6,70 m), ni videl. Sonce je vozniku sijalo v hrbet in ga ni moglo ovirati. Obstaja velika verjetnost, da je voznik med vožnjo telefoniral, vendar tega dejstva v postopku nihče ni preverjal. Kolesarja je zadel 40 cm od desnega roba vozišča. Prič, ki bi dogodek videle, ni bilo. Iz policijske kazenske ovadbe je razvidno, »da je s sprednjim delom vozila (poškodbe na vozilu med 30 in 40 cm od desnega roba) trčil v zadnje kolo kolesarja, ki je vozil pravilno ob desnem robu. Pred trčenjem voznik ni zaviral, saj na kraju ni bilo najdenih nobenih sledi. Hitrost vožnje je pričel zmanjševati šele po trčenju v kolesarja, vendar tudi to ni bilo nenadno, saj tudi po trčenju ni bilo vidnih nobenih sledi zaviranja«. Po trčenju je kolesarja vrglo na pokrov in streho vozila, nato pa je po 16 metrih od kraja trčenja padel nazaj na desno bankino, od tu pa »poletel« še 12,50 m na travnik in tam mrtev obležal. Kolo je vozilo stisnilo ob cesto in ga potiskalo pred seboj. Na vozišču so bile dobro vidne sledi potiskanja – vse od 40 do 110 cm od desnega roba vozišča. Voznik je takoj poklical na 112. Bil je trezen, imel je veljavno vozniško dovoljenje, vse kasnejše ugotovitve prometnih izvedencev ne kažejo, da bi prekoračil dovoljeno hitrost 90 km/h. Kraj nesreče sta si ogledali tudi dežurna tožilka in preiskovalna sodnica, ki je v zapisnik o ogledu med drugim zapisala: »Policisti so na desnem smernem vozišču, gledano iz smeri Bleda, s puščico že označili položaj kolesa ob trčenju. Simulirajo tudi položaj kolesa v trenutku, ko naj bi prišlo do trčenja. Ugotovim, da je to mesto približno 40 cm od desnega roba vozišča, kar se ujema tudi s širino poškodbe na os. avtu. Domnevno je kolesar vozil skrajno desno ob desnem robu vozišča…Na cesti tudi ni sledov zaviranja os. avta pred domnevnim mestom trčenja. Na kraju tudi ugotovim, da je voznik os. avta lahko videl pred seboj vozečega kolesarja na razdalji vsaj 200 m in da je imel zadostno preglednost. Pred domnevnim mestom trčenja ni nikakršnih sledov, da bi kolo vijugalo.« Voznik pri ogledu kraja prometne nesreče ni ugovarjal ugotovitvam prometnih policistov in preiskovalne sodnice. Le skrušeno je stokal, kaj je naredil.

Čez tri dni je bil voznik uradno zaslišan na policiji. Prišel je v spremstvu odvetnika, povedal pa le: »Zaradi šoka se spominjam le, da je kolesar pred mano nenadoma dvakrat spremenil smer, zaventilav je preko celotne ceste. Hotel sem se mu izogniti z umikanjem skrajno desno, vendar nisem uspel. Vozil sem precej pod omejitvijo. Zaenkrat lahko povem le-to.« Iz policijskega zapisnika ni razvidno, da bi mu policist postavljal še kakšna vprašanja. Precej hitro se je zadovoljil s popolnoma konfuzno izjavo. Zelo malo ljudi zares odgovori na zastavljeno vprašanje, še manj jih zna organizirati misli tako, da dodatnih informacij iz njih ni treba izvleči s podvprašanji. Zato mora usposobljen zasliševalec igrati arheologa med razvalinami sogovornikovih neprijetnih spominov. Pri policijskih zaslišanjih je treba spodbuditi neodločne in zvite ujeti na laži. Iz spoštovanja do strank v postopku in do sebe je treba pikolovsko izpraševati naprej, ne pa po treh nepovezanih stavkih zaključiti zapisnik.

**2. Kazenski postopek**

Na zahtevo državne tožilke je preiskovalna sodnica (PS) odločila, da se v tej zadevi opravi sodna preiskava, ker je bil podan utemeljen sum, da je voznik S. K. s kršitvijo predpisov o varnosti cestnega prometa iz malomarnosti povzročil prometno nesrečo, ki je imela za posledico smrt ene osebe. PS je postavila tudi izvedenca cestno prometne stroke J. P, ki že desetletja izdeluje izvedenska mnenja za sodišče. Zaslišala je tudi voznika, ki pa se je naenkrat začel spominjati vseh podrobnosti, kar kaže na to, da si jih popolnoma izmislil (osumljenec pač lahko laže v postopku) in izpilil s pomočjo odvetnika. Steber obrambe pa je predstavljalo dejstvo, da naj bi imel pokojni kolesar mišično popuščanje in da je zato kar »zaventilav« po cesti. PS je odredila tudi izvedenstvo v tej smeri. Izvedenka je s pregledom zdravstvene dokumentacije ugotovila, da gre za miastenijo gravis – avtoimuno bolezen z motnjo živčno-mišičnega prenosa, zato se je D. K. ustrezno zdravil. Njen zaključek je bil: »Miastenija gravis je kronična bolezen. Z ustrezno terapijo je stanje stabilno. Ob stabilnem stanju ni gibalnih moten. Glede na izvide medicinske dokumentacije oškodovanec ni imel gibalnih motenj med vožnjo s kolesom. Njegova bolezen ni vplivala na gibanje na dan nezgode!«

Voznik je preiskovalni sodnici povedal: »Spomnim se samo, da sem videl kolesarja. Ko sem že zmanjševal hitrost in ga hotel prehiteti, je naenkrat nekontrolirano zapeljal na levo stran (ops, miastenija gravis). Jaz sem še potrobil, takrat sem bil jezen, ker kolesar ni pogledal nazaj. Mislil sem, da bo zavil v vas Log. Hotel sem se poravnati nazaj na desno polovico vozišča. Takrat pa je on zelo na hitro, kot bi ga zgrabil krč (ops, spet mistenia gravis), zavil na desno stran vozišča… Jaz sem bil naravnost in sem ga zadel. Na vprašanje, da sem prej povedal, da je bil kolesar takrat v krču in če je bilo kaj videti, da je kolo poganjal, povem, da ne. Videti je bilo, kot da je otrdel.«

Sodni izvedenec za promet in raziskave prometnih nesreč in promet na splošno J. P. (takšen je njegov uradni naziv, s katerim nastopa pred sodišči) je na zahtevo sodišča izdelal izvedensko mnenje, ki kaže na popolno odsotnost ne samo stroke temveč tudi preprostega logičnega sklepanja. Malo verjetno je tudi, da bi dolgoletni izvedenec klecnil na osnovnih tehničnih problemih. Tako pristransko izvedensko mnenje nedvomno kaže na to, da sta se z njim povezala osumljeni voznik in njegov odvetnik. Odvetnik sodnega izvedenca pozna že dolga leta, zato njun stik ni bil nič nenavadnega. Voznik izvedenca do takrat ni poznal pa tudi premalo znanja, iznajdljivosti in pokvarjenosti je v njem, da bi sam prepričeval izvedenca o svoji nedolžnosti. Kakšen honorar za izdelavo lažnega izvedenskega mnenja je bil ponujen izvedencu najbrž ne bomo nikoli izvedeli, dejstvo pa je, da se take pristranosti ne delajo zastonj. Izvedenec je svoje mnenje prikrojil tako, da je voznik naenkrat postal le tragični udeleženec prometne nesreče, ki je vozil po vseh predpisih, kolesar, ki je vozil pravilno ob desnem robu ceste, pa je postal sam sebi krvnik, ker je kar »ventilav« po cesti, malo na levo in malo na desno, pri čemur mu je »pomagala« tudi mistenia gravis. Na teh predpostavkah je izvedenec izdelal naročeno izvedeniško mnenje, ki vsebuje naslednje poudarke:

»Deformacija zadnjega kolesa kolesarja D. K. izkazuje, da je bil v trenutku naleta kolesar z vzdolžno osjo vozila nekoliko usmerjen v desno v odnosu na položaj vzdolžne osi obdolženčevega vozila (ocena 5-10 stopinj). Položaj kolesarja, ki je po nezgodi obležal desno izven vozišča, pri sicer čistem čelnem trčenju izkazuje, da sta bila v trenutku naleta oba usmerjena v svojo desno, kolesar torej nekoliko bolj kot obdolženi…« Zakaj je izvedenec moral opletati s podatkom o 5-10 stopinjskem kotu, pod katerim naj bi se gibal kolesar ob trčenju – glede na os ceste? Zato, da je lahko sledil svoji goljufivi nameri in dokazoval, da se je kolesar resnično zaradi »ventilanja« nenadoma iz leve strani ceste premaknil na desno, to naj bi dokazoval prav podatek o omenjenem kotu, pod katerim naj bi bil zadet kolesar. Svoje mnenje je zaključil takole: »Možno je, da se je v času približevanja (do trčenja) kolesar obnašal tako, kot to navaja obdolženi: da je najprej zapeljal v svojo levo preko sredinske črte in potem nazaj v svojo desno. Potek gibanja obeh, kot ga navaja obdolženi, je torej možen, nobenih podatkov ni, ki bi ga izključevali. Sam položaj vozil obeh udeležencev pri naletu pa se usklajuje z navedbami obdolženca in tako samo zaključno fazo poteka gibanja po navedbi obdolženca potrjuje«. Če je na razbitem kolesu res ugotavljal kot, pod katerim je bilo kolo udarjeno, bi moral tudi ugotoviti, da je bilo zadnje kolo udarjeno s sprednjo desno polovico avta, katerega odbijač je v tem delu že ukrivljen, najbrž pod kotom 5-10 stopinj. Poleg tega pa vsi kolesarji vemo, da se, ko za seboj zaslišiš vozilo, avtomatsko še malo pomakneš k desnemu robu ceste – in tako najbrž dobiš 5 stopinjski kot. Ampak te logike izvedenec ni zasledoval, ker je na vsak način moral izmazati voznika S. K. in omenjeni kot udarca prikazati kot dokaz, da je kolesar nenadoma zapeljal iz leve strani na desno stran ceste.

V nadaljnjem postopku je tožilka od kazenskega pregona odstopila. Razlogi njenega odstopa so morda v tem, da izvedenskega mnenja ni natančno prebrala ali pa ga ni razumela. V obrazložitvi je povzela najbolj sporne izvedenčeve trditve: da se je kolesar v času trka nahajal 0,8 metra od desnega roba vozišča, usmerjen v svojo desno (!?). Prepisala je tudi najbolj kontradiktoren stavek iz mnenja in sicer, »da ker ni ne materialnih, ne drugih sledov na kraju nezgode, tudi ni možno ugotavljati, kako sta se obdolženi in pokojni kolesar gibala pred trčenjem«, čeprav izvedenec v istem izvedenskem mnenju piše o tem, kako naj bi kolesar »ventilal« po cesti in kako se mu je voznik stalno umikal, da bi nesrečo preprečil. Ergo, vozniku je treba verjeti, saj izjave pokojnika nimamo. Od tožilke sicer ne moremo pričakovati specialnega tehničnega znanja o gibanju vozil na cesti. A že iz osnov fizike izhaja, da na popolnoma pomanjkljivi izvedenčevi simulaciji gibanja vozila in kolesarja ni pojasnjeno, kako je lahko kolesar, ki je vozil 30 km/h, tako hitro spremenil smer, da je nenadoma iz leve strani ceste zapeljal na desno pred tik za njim vozeči avto, ki je vozil hitrostjo najmanj 70 km/h, in to tako, da se mu je uspelo še poravnati ob desni rob ceste. Glede na izjavo voznika in glede na izvedenčevo simulacijo gibanja preprost izračun pove, da je voznik ob upoštevanju najmanjše hitrosti 70 km/h v sekundi prevozil 19,44 m, kolesar pa pri 30 km/h na uro le 8,33 m. Če pa bi upoštevali izjavo voznika, kako je kolesarja nenadoma zgrabil krč in da ni več poganjal pedal, je ta hitrost morala rapidno pasti. Pa je kljub temu po logiki izvedenca kolesar pravzaprav prehitel osebni avto, se poravnal v pravilno lego tik ob robu vozišča in tako pričakal voznika, ki ga je povozil! Iz teh nelogičnih ugotovitev izhaja nesmisel, da se počasnejši predmet, ki vozi 30 km/h očitno giblje hitreje kot tisti, ki vozi 70 km/h!

Tudi če sta tožilka in sodnica verjeli v mnenje izvedenca, da se je nesreča res zgodila tako, kot jo je on opisal, sta spregledali osnovno znanje iz prometnih predpisov, ki jih morajo poznati vsi vozniki in tudi uradne osebe, ki odločajo o usodi ljudi. Nadalje bi morali osumljenega voznika vprašati, zakaj ni bil dovolj pozoren na kolesarja, zlasti če je vijugal po cesti, čemur pa razen omenjenih ne more objektivno verjeti nihče. Neverjetna je tudi ugotovitev, da je voznik začel prehitevati kolesarja že, ko je bil od njega oddaljen 175 m. Tega ne počnejo niti vozniki avtošol. Na taki razdalji bi moral toliko zmanjšati hitrost, da bi se lahko ustavil za njim, ko bi bilo to potrebno. Voznik mora v skladu s cestno prometnimi predpisi voziti s takšno hitrostjo, da vozilo ves čas obvlada in da lahko ustavi pred oviro, ki jo v danem trenutku lahko in mora pričakovati. Oviro v personifikaciji kolesarja D. K. pa je voznik videl že na 300 m, če pa upoštevamo voznikovo izjavo o vijuganju kolesarja, pa najmanj na 175 m. In zakaj, potemtakem, ni nikjer nobenih zavornih sledi? Zastavlja se tudi vprašanje, zakaj bi prehiteval kolesarja po levi, če naj bi (po izjavi voznika) kolesar vozil tudi po levi strani? Še bolj neverjetna je ugotovitev izvedenca, ki jo je prikazal na skici vožnje obeh (čeprav v istem mnenju pravi, da ni možno ugotavljati, kako sta se obdolženi in kolesar gibala pred trčenjem), da je bil voznik v času, ko naj bi kolesar iz leve strani ceste začel zavijati nazaj na svojo desno polovico, oddaljen od kolesarja 125 m. Kar je seveda dovolj, da bi lahko hitrost zmanjšal ali celo ustavil. Nazadnje pa se izvedenec v svojih insinuacijah tako zaplete, da v skico napiše in nariše, da je kolesar še dodatno, torej sunkovito, zapeljal še bolj na desno in to takrat, ko je bila razdalja med njima še 41 metrov. Kako je izvedenec brez kakršnihkoli sledi na cestišču, ki bi kazale na tak zaključek, to ugotovil, ve samo on.[[1]](#footnote-1)

**3. Pravdni postopek**

Zaradi nemarnosti odvetnika, ki je zastopal družino pokojnega in je vdovi prepozno predal tožilski sklep o odstopu od kazenskega pregona, je potekel 8-dnevni prekluzivni rok, v katerem bi lahko vdova prevzela vlogo subsidiarnega tožilca. Na predlog pokojnikovih prijateljev pa je, preko drugega odvetnika, vložila civilno odškodninsko tožbo zoper zavarovalnico na okrožno sodišče. Še prej je angažirala izvedenca cestno prometne stroke D. M., ki je z natančno rekonstrukcijo na kraju nesreče ugotovil, da se nesreča ni mogla zgoditi tako, kot je zapisal izvedenec J. P. Novo mnenje je priložila tožbi. Zavarovalnica je na poravnalnem naroku odločno nasprotovala izplačilu kakršnekoli odškodnine. Logično, saj je imela v rokah dopis tožilke, ki je odstopila od kazenskega pregona, ker je voznik S. K. pač nedolžen. Zato se je začel dolg in za družino pokojnega kolesarja mučen in finančno zahteven sodni proces. Po pričakovanju je razpravljajoča sodnica določila novega izvedenca N. K., ki je ugotovil, »da dinamika dogajanja ob in po trčenju ne kaže tega, da bi kolesar neposredno oz. par sekund pred trčenjem kakorkoli spreminjal smer vožnje, prav tako tudi ni možno, da bi bil voznik že v fazi prehitevanja po levi, potem pa bi moral hipno spremeniti smer vožnje nazaj proti desnemu robu vozišča in bi tam trčil v kolesarja. Sicer pa izjava voznika, da se je pomaknil v levo zaradi prehitevanja kolesarja, ni logična oz. ni skladna z izjavami glede tega, da naj bi kolesar vijugal. Če bi to res počel, potem bi bila logična reakcija voznika, da reagira z zmanjševanjem hitrosti na tisto, s katero je vozil kolesar in da počaka, kaj bo kolesar napravil. Glede na celotno dinamiko nezgode, predvsem pa glede na način in hitrost vožnje voznika avta tik pred in ob trčenju, menim, da je vzrok nastanka prometne nezgode najverjetneje iskati le v nepozorni vožnji voznika avta…Dinamika dogajanja in po trčenju ne kaže tega, da bi kolesar neposredno oz. par sekund pred trčenjem kakorkoli spreminjal smer vožnje (z območja desnega robu voznega pasu do sredine vozišča in nazaj), prav tako tudi ni možno, da bi bil voznik avta že v fazi prehitevanja po levi, potem pa bi moral hipno spremeniti smer vožnje nazaj proti desnemu robu vozišča in bi tam trčil v kolesarja«.

Kot priče so bili zaslišani tudi vsi trije prometni policisti, ki so nesrečo obravnavali. Vsi so povedali enako: da nič ne vedo o kakšnem vijuganju kolesarja, ker jih o tem ni opozoril niti povzročitelj nesreče, torej voznik pri ogledu nesreče. Prav tako so potrdili, da je avto kolesarja zadel »na polno« ob desnem robu ceste in da sta se obe vozili gibali v isto smer. Nazadnje je bil zaslišan kot priča tudi voznik S. K. Sodnica ga je s pravimi vprašanji spravila v kot, kar se vidi iz prepisa zvočnega posnetka glavne obravnave:

Sodnica: Sedaj pred vami so bili zaslišani policisti in nobeden od njih ni povedal take zgodbe, da naj bi kolesar spreminjal smer.

Priča S. K.: To se je dogajalo pred trkom, to ni bilo…ko sem jaz gospoda povozil, je bil on na moji strani, to ni, da bi bil on, ne vem, levo ali kakorkoli, on je bil na moji strani cestišča, na desni strani. Oba sva bila postavljena na isti strani.

Sodnica: Ampak vi trdite, da je kolesar kriv, da ste ga zadeli?

Priča S. K.: To jaz ne trdim, to nisem jaz rekel. Jaz sem pač opisal potek, kako je potekalo pred tem, ko je do trka prišlo.

Tako se je končno začelo razpletati. Sodnica je sedaj razpolagala z izjavami prič in novim izvedenskim mnenjem, zato odločitev ni bila posebno težka: Tožena stranka Zavarovalnica Triglav je dolžna tožečim strankam plačati…..eur z zakonskimi zamudnimi obrestmi od…dalje. Sodbo je obrazložila na 20 straneh.

**4. Zaključek**

Kljub temu družina pokojnega kolesarja še ni doživela moralne in denarne satisfakcije, kajti zavarovalnica se je na sodbo pritožila. Gre za gospodarsko družbo, ki si visoke dobičke kuje na račun zavarovancev, njeni vodstveni delavci pa si delijo izjemno visoke plače in nagrade in najbrž nimajo časa, da bi se posvetili takemu primeru in izplačali odškodnino. Zavarovalnici gotovo ni težko spet plačati nove sodne takse in nositi ostale stroške. Tisoč evrov gor ali dol, to je za zavarovalnico nepomemben znesek, zaposlene pa ima tudi pravnike, ki jim plača teče, ne glede na to, kako bodo svojim komitentom onemogočali njihove pravice in po nepotrebnem zavlačevali sodne postopke. Težko pa je družini, ki je izgubila glavnega »finančnika« in ji vsak dodaten strošek ruši družinski proračun. Glede na občasno konfuznost sodnih odločitev je nemogoče predvideti, kakšna bo odločitev višjega sodišča. Obstaja tudi možnost, da bo sodba razveljavljena in vrnjena v ponovno odločanje na okrožno sodišče, z obrazložitvijo, da bi morali vključiti še kakšnega sodnega izvedenca. In spet bomo na začetku. Zgodba pa se že vleče sedmo leto.[[2]](#footnote-2)

Pristranost in neetičnosti izvedenca J. P. pa je znova zaznati v prometni nesreči, v kateri je bil udeležen njegov dober znanec, sicer odvetnik A. Š. Odvetnik se je pripeljal do stavbe pošte, ki stoji v strnjenem naselju ob lokalni cesti. Tam je parkiral, oddal pošto in se želel odpeljati svojim opravkom naproti. S parkirnega mesta pa je moral zapeljati vzvratno. Prav tedaj je mimo prišel pešec in ker ga A. Š. ni opazil v vzvratnih ogledalih, je trčil vanj in ga zbil po asfaltu. Pešec je padel tako nesrečno, da je zaradi poškodb nekaj dni kasneje v bolnici umrl. Nesreča, storjena iz drobne neprevidnosti, ki se lahko zgodi vsakomur vsak dan. Po ustaljenem postopku so prometno nesrečo obravnavali policisti in zoper odvetnika napisali kazensko ovadbo, tožilstvo je zahtevalo preiskavo, preiskovalna sodnica pa odredila sodnega izvedenca prometne stroke. Po nekem naključju je bil za izvedenca določen izvedenec J. P., ki je v izvedensko mnenje napisal (postavil se je tako rekoč na sodniški piedestal), da voznik ni kriv, ker je bil pešec v mrtvem kotu, zato ga voznik pač ni mogel videti! V tem primeru se je v postopek vmešala vodja tožilstva in zahtevala novo izvedensko mnenje. 1. odstavek 42. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (2010), z naslovom »sprememba smeri in premiki z vozilom«, namreč jasno določa: »*Preden zapelje na drug prometni pas in pred vsako drugo spremembo smeri vožnje ali premikom vozila, se mora voznik s pogledi v vzvratna ogledala in preko ramena, da premosti mrtvi kot ali kako drugače prepričati, da to lahko stori brez nevarnosti za druge udeležence v prometu ali premoženje.«* Po logiki izvedenca J. P. kot voznik osebnega avta nikoli ne moreš biti kriv, če drugega udeleženca v prometu ne vidiš. Takšna nelogičnost se lahko porodi le naklepno in podprta z debelo kuverto.[[3]](#footnote-3)

V pravniških logih se govori, kako je pred mnogimi leti tedanji sodnik na sodišču v Novi Gorici (ki ga poznamo praktično vsi pravniki v Sloveniji) rešil pravdo brez uporabe izvedencev. Neki gostilničar je najel vaško godbo na pihala, da je zaigrala na prireditvi pred njegovo gostilno nekaj viž. Gostilničar jim usluge ni plačal, zato ga je orkester tožil na sodišču. Izgovor gostilničarja je bil, da jim ni plačal zato, ker da slabo (nekvalitetno) igrajo, oz. kar »fušajo«. Sodnik je ukrepal salomonsko. V sodno dvorano je povabil celotno godbo na pihala, ki je morala zaigrati tri skladbe. Ko so končali, je odločil, da odlično igrajo in da jim gostilničar mora plačati njihov nastop. Menda ni bilo nobene pritožbe, kajti to se je dogajalo še v tistih za nekatere groznih socialističnih časih, ko so mnogi sodniki pošteno, odločno in meritorno ter brez množice izvedencev odločali o usodah državljanov. Si predstavljamo tako pravdo danes: gotovo bi obe stranki predlagali svojega izvedenca, nazadnje bi moral priti še kakšen iz tujine. In sodnik bi se po pregovoru *de gustibus non est disputandum* (o okusih se ne razpravlja) še vedno težko odločil!?

**VIRI:**

* Sodni spis okrožnega sodišča v Kranju I Kpr 5215/2010
* Sodni spis okrožnega sodišča v Kranju I P 660/2012
* Zakon o pravilih cestnega prometa. (2010). *Uradni list RS*, (109/2010).

**Jakob Demšar, univ. dipl. pravnik, predsednik Društva kriminalistov Slovenije**

1. Po tej logiki je tako rekoč dovoljeno povoziti otroka ali pijančka, ki »ventilata« po cesti, peš ali s kolesom, čeprav ju vidiš že na razdalji najmanj 125 metrov, brez da bi ustrezno zmanjšal hitrost in se prilagodil kritični situaciji! O, sancta simplicitas! [↑](#footnote-ref-1)
2. Ali kot temu rečejo na Balkanu – vrzino kolo, ki pomeni začaran krog, zapleteno situacijo, ko se govori več resnic in jih nihče ne more več prepoznati. V narodnih pesmih je to kolo, ki ga ne morejo plesati navadni smrtniki, temveč le vile, dobri duhovi, redke čarovnice in hudič. Ampak, namesto pravljičnih bitij imamo sodišča, ki morajo z uporabo vsaj malo pravne in življenjske logike ter temeljnim poznavanjem pravnih predpisov čim prej odples(a)ti to zgodbo do konca. [↑](#footnote-ref-2)
3. Stari mafijski šefi neapeljske Camorre so tistega mafijca, ki se je pregrešil čez njihov kodeks, zaprli za nekaj dni k prašičem. Kljub svojemu pravniškemu poklicu in zavezanosti k pravičnosti – ali pa prav zato – si želim, da bi tisti, ki lomastijo po pravu in življenju drugih, odgovarjali za svoja dejanja. [↑](#footnote-ref-3)