**GOLA PIŠTOLA**

**(Policija in politika)**

*Imam el Muvefak v pismu velikemu vezirju (predsedniku vlade) v Isfahanu: »Slišim, da se ne ločiš od mojega nesojenega učenca Hasana el Sabaha, da si ga vzel celo za svojega prvega svetovalca in zaupnika. Pazi se ga! Ta je sposoben ukrasti jajce izpod budnega volka. Kako? Ne vem, tega še volk ne ve. Od kod jajce pod volkom? Ne vem, tega ne vesta niti volk niti jajce, toda Hasan ve in ga bo ukradel, če ga bo potreboval. Misli na to.« ( Dževad Karahasan v romanu Seme smrti)*

Politika je neskončna vrsta pogajanj in kompromisov, in čeprav so postopki zapleteni, so osnove vedno preproste: vsakdo hoče plačilo, takšno ali drugačno, zato večji del birokratskih sistemov deluje po istem kopitu: ti meni, jaz tebi. Tako gradimo civilizacije. Kje je vzrok, da med premierjem in notranjo ministrico ni prišlo do kompromisov, ne vem. Spor med njima je kulminiral v odstopu ministrice, ki nedvomno velja za odlično poznavalko delovanja policije in ministrstva za notranje zadeve. Gotovo pa ji je umanjkalo političnih izkušenj, zato kompromisom ni bila naklonjena. Kazenska ovadba, katero naj bi ministrica poslala specializiranemu državnemu tožilstvu pa zagotovo dilem med policijo in politiko ne bo rešila. Sprašujemo se ali vlada v teh zapletenih in nevarnih časih nima drugih prioritet, kot ukvarjanje s policijo, ki kljub udarcem po njej še vedno velja za urejen in precejšnjega zaupanja vreden sistem, k čemur sta Bobnarjeva in Lindav nedvomno mnogo pripomogla.

Svetovalci so premierja prepričali, da policijskim varnostnikom, pa tudi mnogim drugim policijskim šefom, ki so služili prejšnji vladi, ni zaupati. Že Machiavelli je vedel, da je za vladarje izbira pomočnikov in svetovalcev sila pomembna; *vsi so dobri ali ne, kakršna je pač vladarjeva preudarnost. Prvo, po čemer lahko sklepamo o bistrini kakega gospoda, so ljudje, ki jih ima okoli sebe. Kadar so sposobni in zvesti, ga vedno lahko imamo za modrega, ker je znal prepoznati njihove sposobnosti in si zagotoviti njihovo zvestobo. Kadar pa so drugačni, lahko o njem slabo sodimo, kajti prvo napako, ki jo dela, dela* *pri izbiri.* Tudi pri tej vladi se dogaja, da iz vseh skritih lukenj prilezejo mnogi svetovalci prejšnjih vlad in propadlih političnih strank in ponujajo svoje informacije in povezave.

**Svetovalci kot Odisejeve sirene**

S svetovalci pa je mnogokrat težava, še posebej s takimi, ki so se ugnezdili v »palomarju«, poznavalci policijske zgodovine pa jih ne prepoznajo kot osebe, ki so pustile vidno strokovno sled v policiji. Sposobni pa so manipulirati z informacijami in »ukrasti jajce izpod budnega volka«, vendar ne toliko zaradi zaščite premierja, temveč predvsem zaradi lastnih karier in zaslužkov. Nezaupljivost se slej ko prej polasti vsakogar, ki mora zapovedovati številnim podložnikom, kajti »kralje in kneze« vsepovsod obkrožajo leporečniki in prilizovalci in take tiče smo državljani lahko videli v vseh vladah. Zato preveliko naslanjanje na razne svetovalce in obveščevalce ni priporočljivo, kajti zna se zgoditi, da bodo zavladali. To se bo zgodilo celo, če bodo tam sedeli najbolj pošteni ljudje, ker bodo dejansko oni odločali, kaj mora politik o kom misliti, kdo je njegov prijatelj in kdo sovražnik, koga bi moral in koga ne bi smel nastaviti oz. odstaviti in se bodo tako naselili med politikom in svetom. Oni bodo določali njegove misli, če bodo njegove oči in ušesa in tako politik hitro postane suženj svojih ovaduhov in svetovalcev, ki so podobni sirenam iz grških mitov, zaradi katerih se je Odisej moral privezati na jambor, njegovi mornarji pa so si ušesa zamašili z voskom, da jih sirene s svojim lepim glasom in stasom ne bi zapeljale na čeri. Hkrati pa je mornarjem zabičal, da ga ne glede na to, kako ukazovalen bo postal, ne smejo pod nobenim pogojem odvezati. Seveda je ob plutju mimo otoka prosil, kričal in ukazoval, toda mornarji ga niso slišali in njegova barka je varno nadaljevala pot.

**Zanesljivi in pošteni policisti**

Ob tem se vedno znova postavlja bistveno vprašanje, kako politično in zakonito krmariti policijo, da upošteva legitimne interese politike in državljanov? Izkazalo se je, da so pričakovanja premierja in na drugi strani notranje ministrice in v. d. direktorja policije, različni. Zataknilo se je najprej pri policijskih varnostnikih, ki jim premier ne zaupa oz. preko svetovalcev želi prav med temi izbrati tiste »zanesljive in poštene«. Pravilo je, da nikoli ne smeš zaupati tistim, ki ti govorijo, da ne smeš nikomur zaupati. Še hujši spor je nastal zaradi premierjeve želje/zahteve, da se policijo čimprej očisti kadrov, ki so pod prejšnjo vlado izvajali nad državljani sporne in celo neustavne ukrepe. Prav na tej točki bi se premier in ministrica najbrž lahko poenotila, vendar ne javno v medijih, ko se je začelo takoj streljati z najtežjo municijo, pač pa v tišini vladnih kabinetov. Prepričan sem, da bi s strpnim in strokovnim dialogom in ob podpori dobrih pravnikov, poznavalcev policijskega, uslužbenskega in delovnega prava, problem rešila. Nekakšne horuk čistke pa lahko prinesejo le fiasko, saj bi sodišča na hitrico odstranjene kadre najbrž vrnila nazaj v policijo. Že večkrat sem poudaril, da je policijskim šefom zvijati hrbtenico dolgoročno slaba perspektiva. Kajti, s krivo hrbtenico in pogledi, uprtimi v tla, bodo vedno brezpogojno ubogali politične ukaze kakršnihkoli oblastnikov. Zato mora tudi politika vztrajati, da država in državljani potrebujemo strokovno, politično neodvisno in nadzorovano policijo. Preveliki kadrovski apetiti politike, ki kadruje po načelu, kdo je naš, da bomo lahko vplivali nanj, pa lahko pripeljejo do situacije, ki se je menda zgodila v Siriji (Rafik Schami: Mračna plat ljubezni), ko se je Komisija za boj proti korupciji najprej lotila predsednikovega skorumpiranega brata. Predsednik je nanje politično pritisnil tako, da so opustili svoje delo in v javnosti izjavili: »Alah tistim, ki jih ima rad, podeli brezmejno bogastvo!«

V prejšnjem političnem sistemu je kadrovanje potekalo podobno a vendarle z eno bistveno razliko: policijski šefi so morali biti »naši«, ampak »naši« so bili vsi, saj so bili vsi člani edine politične stranke ZK, zato so lahko napredovali resnično le po strokovnih kompetencah in ne po današnjih merilih, kateri politični stranki se udinjajo, pri čemer strokovnost ni nujno na prvem mestu.

**Štirikratno zavarovanje policijske odgovornosti**

Da je demokracija izmuzljiva in večpomenska, je praktično razvidno tudi bosanske šale, ko so verniki vprašali hodžo: »Efendija, šta je demokracija?« Ta pa jim je odgovoril: »To vam je kao kada se ja popnem na minaret i odozgo vas imam pravo popišat. A imate pravo i vi mene.« Tisti zgoraj so seveda vedno v veliki »demokratični« prednosti. Ministrica in v. d. direktorja policije sta se morala zavedati, da v okviru nesoglasij s premierjem, ne moreta zmagati. Kljub temu nista popustila in sta poskušala braniti integriteto policije in to jima je treba šteti v dobro – imata pokončni hrbtenici, ne glede na to, na čigavo stran se postavimo in čigavi argumenti so nam bolj prepričljivi. Iz njunih izjav je razvidna tudi drobna prizadetost in lahko bi rekla premierju tako kot igralec Josh Brolin v filmu Sicario svoji šefici v CIA: » Kdo si, da dvomiš vame po vsem dreku, ki sem ga pogoltnil za državo.« Marsikatera potrebna kadrovska poteza v policiji je bila zakonito speljana in gotovo bi jih sledilo še nekaj. Nedvomno na pomembnih mestih v policiji še vedno delajo ljudje, ki so resnično umazali sebe in policijo z nesorazmernimi ukrepi in ki so pokorno in brezkompromisno izpolnjevali vse ukaze politike. Razumem politično potrebo po preprostih rešitvah in odgovorih. Težava je v tem, da so preprosti odgovori redko pravilni. Resničnost je nagnjena k temu, da je bolj zapletena, kot bi si večina želela. Menim pa, da niso glavni problem policije politični ukazi. Večji problem je v sami policiji in njenih šefih pri pokončnem vztrajanju na strokovnosti in zakonitosti. Zaradi želje ostati na solidno plačanem položaju na Generalni policijski upravi ali na regijskih policijskih upravah so mnogi počepnili. Ker so se znašli tam bolj po zaslugi politike in ne svojega znanja. Zato tak položaj postane slepilo, ki se ga redko kdo uspe ubraniti. In ker je to enako na vseh nivojih gre sistem v smeri vzdrževanja pričakovanega vtisa in ne pričakovanega poslanstva policije. Na ta način so se mnogi poskrili za odgovornostjo drugih, tako kot policijski izvrševalec ukazov med vojno v Nemčiji (H. H. Kirst v romanu Zadnja postaja), ki je razmišljal takole: *»Dobro, da je moja vest čista. Čutim se popolnoma nedolžnega-kot devica. Sedel sem v Berlinu, samo v Berlinu. Kot višji vladni svetnik sem delal samo to, kar je od mene zahteval ministrski svetnik. Samo to, nič drugega. Zato naj odgovarja on. Nad ministrskim svetnikom je bil ministrski direktor in nad njim državni sekretar. In potem smo imeli še pravega ministra, ta pa sedi sedaj v Nürnbergu. Veste, kaj je to? Štirikratno zavarovanje. Kaj se mi potemtakem more zgoditi?«*

**Mula Nasrudin in direktor policije**

Nekateri mediji že ustvarjajo teorije zarot, češ naj bi spor med premirjem in ministrico načrtoval in režiral sam policijski vrh, z željo, da na mesto premierja ustoličijo notranjo ministrico. Ne bo držalo, kajti visoki policijski šefi so preveč politično ubogljivi in lojalni vsakokratni oblasti, v kratki zgodovini samostojne države pa so se nekateri prav radi šli igrice z medsebojnim metanjem polen pod noge, ki so značilne za varnostne in obveščevalne s službe. Poleg tega pa jim je najpomembneje, da jim politika pusti opravljati temeljno policijsko delo. Zato se v politične spore ne spuščajo, z izjemo v. d. direktorja policije, ki je v zahtevah premierja videl predvsem politični diktat, ki hromi delo policije in razbija njeno strokovno enotnost. Zato bo zanimivo videti, koga bo politika postavila na to občutljivo mesto, saj sedanji v. d. najbrž nima realnih možnosti. Bo novi policijski direktor s pomočjo premierjevih svetovalcev in ob podpori novega ministra odbral »zanesljive in poštene« policijske varnostnike, bo napravil temeljito čistko t. i. janševih kadrov v policiji, bo mogoče nazadnje moral celo diktirati Nacionalnemu preiskovalnemu uradu koga naj prednostno preiskuje, koga pa naj malo založijo v predalih…?? To me spominja na mulo Nasrudina, osebo iz arabskih pripovedk, ki so ga sredi noči zbudili glasovi dveh mož, ki sta se prepirala pred njegovo hišo. Nasrudin je čakal, a sta se še kar prepirala. Ni mogel več spati, zato si je ogrnil odejo in pohitel iz hiše, da bi spravil narazen moška, ki sta se takrat že obkladala z udarci. A ko ju je skušal spraviti k pameti, mu je eden od njiju snel deko z ramen in potem sta jo oba popihala. Mula Nasrudin je bil zelo utrujen in osupel je odšel nazaj v hišo. »Zakaj sta se prepirala?« ga je vprašala žena. »Najbrž zaradi odeje,« je rekel mula. »Odeje ni več, prepira je konec«. Tako kot je mula Nasrudin izgubil deko, bo lahko novi direktor policije ob upognjeni drži »izgubil« policijo, ki mu jo bo politika snela z ramen in problemov ne bo več. Razen za nas državljane, ki se bomo spet spraševali, kakšni politični in ne strokovni ukazi vplivajo na policijo. Upam, da sedanji v. d. direktorja policije Lindav ne bo spet pristal na odlagališču policijskih šefov v Tacnu. Ali pa bo politika zanj našla kakšen drug »zlati most«, preko katerega mu bodo uredili primerno sinekuro. Mogoče se bo zgodilo nekaj takega, kot se je v filmski parodiji Gola pištola, ko je predsednik ZDA detektivu Franku Drebinu dejal: »Razmislite o delovnem mestu, ki ga nameravam odpreti. Dlje boste delali in noči bodo nevarne. Obdani boste z najbolj pokvarjenimi člani družbe.« »Me hočete v Vladi?« vpraša detektiv Drebin.

**Nekaj zaključnih osebnih misli**

Razočaran sem nad nepotrebnimi opisanimi konflikti, ki ne bodo pripomogli k boljši policiji. Vse bi se dalo urediti drugače, brez da bi kdorkoli od vpletenih akterjev kaj izgubil na reputaciji. Ni mi vseeno za Bobnarjevo in Lindava, ki ju poznam že dolga leta in obema sem bil nekaj let policijski šef. Niti mi ni vseeno za premierja, ki so ga prišepetovalci speljali na led, in je po nepotrebnem izgubil kar nekaj državljanskih simpatij, saj nam sposobnih politikov hudo primanjkuje. Želim mu, da da bo čimprej spoznal, kdo so v tej in takih zgodbah svetovalci, kdo volk in kaj storiti z »jajcem«. Vesel bi bil, če bi bile stvari urejene, enostavne in čiste, potem nam ne bi bilo treba naprezati razuma in se mučiti, vse bi bilo jasno in gotovo. Vedeli bi, kaj je levo in kaj je desno, kaj je dobro, kaj pa slabo, dovoljeno in prepovedano, čisto in umazano. Toda zadeve žal ne potekajo tako. Svet je zmešnjava in življenje je zmešnjava. Odločevalska moč pa je kakor bolezen: zagomazi nam v prstih, stopi v glavo in nam zamegli pogled, da se nas potem polasti v celoti. Moč spremeni človeka, in največkrat ne na bolje. Je kakor sladki strup, ki se mu zmorejo upreti samo redki, a ga tudi maloštevilni zanjo uživati, ne da bi jim škodoval.

**Jakob Demšar, upokojeni kriminalist**