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**Epidemija pritiskov: o iluminatih, stricih in Udbi**

*Študent Patrick je imel na puloverju velik napis: Jezus te ljubi. Spodaj pa manjšega: Vsi drugi mislijo, da si p \_ \_ \_ a.*

*Sebastian Fitzek: Lomilec duš*

*Keller, gruppenführer SA, policistu Kerstenu: »Menda veste, kdo sem? Ali vas moram šele podučiti o svojem položaju, svojem vplivu, svojem pomenu?« »Ni vam treba«, je Kersten reagiral nezmotljivo stvarno, »kajti to bi ne imelo najmanjšega vpliva na obravnavanje zadeve, ki vas mislim z njo seznaniti.« Keller: »Ali še zmeraj niste spoznali, v kako velikem času živimo?« Kersten: »No, vsekakor v času, v katerem zakoni še veljajo!« Keller: »Pravilno! NAŠI zakoni! Zapomnite si to!«*

*Hans Hellmut Kirst: 08/15 v stranki*

V očeh državljanov ugled sodstva le počasi napreduje. Čeprav bi sodišča glede na pravičnost, ki jo globokoumno, požrtvovalno in pretehtano delijo med državljane, morala v javnomnenjskih anketah kotirati najvišje med vsemi državnimi organi, so še vedno bolj na dnu; tam, kjer je parlament in politične stranke, ki s pravičnostjo nimajo kakšne posebne povezave.

»Bomba«, ki jo je v zadnjem mesecu sodstvu kar dvakrat podstavil okrožni sodnik Zvjezdan Radonjić, presega vse razumne meje strokovne kritike in razdiralno vpliva na percepcijo državljanov in politike do sodnikov. Prvo bombo je »detoniral« med razglasitvijo oprostilne sodbe Milku Noviču, ko je razpredal o teorijah zarote, drugo pa v članku v Pravni praksi.[[1]](#footnote-1) Radonjićeve izjave so šle skozi medije kot Furija, boginja maščevanja: v eni roki slama, v drugi ogenj. Za nekatere je junak, za druge konfuzen. Začudil, razdelil in razkuril je slovensko javnost z ugotovitvami, da celo sodniški kolegi izvršujejo nedovoljene pritiske na sodnike.

**Nedvomno je težko biti sodnik**

Pošiljati obtožence na dolgoletno robijo, razsojati o sporih med državljani, ohranjati mirno kri v sodni dvorani in častiti empatičnost do žrtev in kršilcev so težke in odgovorne naloge, včasih lahko nevarno povezane z maščevanjem kriminalcev ali nezadovoljnih strank v civilnih sporih. Sodnik v sodni dvorani je kot igralec na odru. Njegove besede pogosto niso vnaprej pripravljene, kar mu otežuje delo. Mora se znati hitro odzvati in postavljati primerna vprašanja. Mora vedeti, kdaj držati jezik za zobmi, kdaj voditi in kdaj slediti, kdaj pokazati jezo in kdaj ohraniti mirno kri. Njegov nastop mora biti prepričljiv, saj navsezadnje šteje le končna razsodba. Zato je vedno ključ v ljudeh – pravi ljudje morajo biti na pravih mestih ob pravem času. Sodnik mora kdaj pa kdaj bevskati na tožilce in odvetnike, vztrajati pri določenih rokih, zagotavljati prisotnost obtožencev, gostobesedne priče prekinjati, krivoprisežnikom pa groziti z zaporom. Pravdarje z banalnimi primeri mora nagnati. O nobenem človeku in o nobeni stvari ne sme imeti nikakršnega vnaprejšnjega mnenja. Sodnik mora biti odprt, strpen in pravičen, kot je le mogoče. Sojenje mora voditi z železno roko, brez obotavljanja okarati nepripravljenega odvetnika, prav tako pa hitro priskočiti na pomoč tistemu, ki se mu je kljub trudu zataknilo. Poznati mora sočutje, včasih pa imeti tudi neprijazno in trdo stran. Kot je dejal faraon Sezostris: »Vezirjeva naloga bo težka, naporna, nehvaležna in grenka kot žolč. Brez obotavljanja bo moral uveljavljati Maatin zakon (moralnost, poštenost), brez omahovanja ali pretiravanja bo moral izslediti nepravičnost, prisluhniti tako bogatim kot revnim, poskrbeti, da se ga bodo z razlogom bali in da pred dostojanstveniki ne bo nikoli klonil.«[[2]](#footnote-2)

Sodnik Radonjić je javnosti povedal, da pod pritiski dostojanstvenikov ni klonil. Žal pa podrobnosti pritiskov ni pojasnil, kasneje pa predsedniku Okrožnega sodišča izmotavajoče za »pritiskovalce« določil kar državno tožilstvo in odvetnika umorjenčeve soproge, ki sta v postopku uporabljala zgolj običajna pravna sredstva, ki sodnika nikakor ne smejo in ne morejo iztiriti. Vmes pa je vrinil še svojo sodniško kolegico, ki naj bi ga večkrat »obiskala« v njegovi pisarni na sodišču. Če dobrohotno pogledamo na Radonjićev izlet v teorije zarote, lahko sklepamo, da si je sodniški poklic izbral zato, ker je bil prepričan, da pravo prinaša nekaj višjega in da se bo lahko bojeval proti krivicam in družbenim boleznim, bojeval za vse vrste idealov. Nekoč smo bili vsi idealisti. Zakaj ne bi spet postali taki?

Vendar se je sodnik zlomil in najavil svoj (prisilni?) odhod iz sodniških vrst, menda celo v invalidski pokoj. Namesto da bi razmišljal tako kot državni tožilec v odličnem belgijskem filmu *Razsodba*, ki je dejal: »Gre za to, da je posameznik ubil posameznika. Le to šteje. Vse drugo je politika in navadno sranje. Ljudje vedno godrnjajo: nad financiranjem princa Laurenta, ker si na Evroviziji Balkanci podelijo glasove med seboj, ker si moderen umetnik zamisli absurden projekt … Samo da se lahko jezijo. Ni pomembno, zakaj. Pa naj bodo jezni. Psi lajajo, karavana gre dalje. Ker karavana nima druge izbire.«

Sodnik Radonjić je svojo vlogo razumel, da je bolje ostati osamljen volk kot ovca v čredi.

Ja, gotovo je kdaj težko obdržati suverenost in integriteto. Kdor je v dilemi, kaj storiti ob možnih pritiskih, naj si prebere in zapomni besede policista Kerstena.

**Stiska poštenega sodnika ali zarotništvo brez podlage**

Še hujši zdrs pa se je sodniku Radonjiću pripetil z že omenjenim pisanjem v 16. številki Pravne prakse, ko je implicitno obtožil višjega sodnika Milana Štruklja,[[3]](#footnote-3) da naj bi »omrežje iluminatov« vplivalo nanj, da je kot član senata Višjega sodišča obsodil obtožence v primeru *Patria*. To naj bi Štrukelj celo priznal svojemu avtomehaniku (ki je o tem že pričal na sodišču) z besedami, da je storil »na zahtevo vrha« in da mora biti obdolženi Tone Krkovič obsojen, ker se je tako zahotelo »vrhu«.

S pogrevanjem takih zgodb, ki vsebujejo jasna namigovanja na nepoštenost, lakajstvo, morda celo podkupljivost sodnika Štruklja, je sodnik Radonjić zabil velik žebelj v krsto slabega spoštovanja sodstva. Glede na to, da je velika večina ljudi nagnjena k posploševanju, je Radonjićevo govorjenje in pisanje razumela kot stisko poštenega sodnika, ki se je upal upreti »vrhovom, elitam in iluminatom«, večino ostalih sodnikov pa so prepoznali kot koruptivne, brez hrbtenice, ki ubogajo nekakšne prikrite zarotniške vrhove, ki jih sodniki morajo ubogati in v zapore pošiljati nedolžne. Tako razvrednotiti delo sodnikov je zlobno, pavšalno in neetično, zato mnogi od njih vidijo sodnika Radonjića v puloverju študenta Patrika iz psihološke kriminalke *Lomilec duš* iz uvoda tega teksta.

Za verodostojnost celotnega sodstva gre. Drek pač teče navzdol. Višje kot starta, več sodnikov umaže. Če »zamoči« posameznik na nižjem nivoju, mu javnost še nekako oprosti. Če pa (na podlagi Radonjićevih ugotovitev) spozna, da sodniki sodijo pod vplivom tajnih lobističnih lož, da nimajo sami vajeti v rokah, smo opleli. Domnevam, da sodnik Radonjić ve, koliko je ura na podtaknjeni »bombi«, kajti sugeriral nam je, da je država podobna Kolumbiji v času Pabla Escobarja ali vsaj Srbiji v Miloševičevih časih. Zato je ugledu sodstva kot insajder povzročil mnogo več škode kot vsi t. i. vztrajniki, ki so dan za dnem pred sodiščem protestno vzklikali o pokvarjenih, spolitiziranih in korumpiranih sodnikih.

Ob koncu sojenja Milku Noviču je najprej začel govoriti počasi in mirno. Postajal je vse bolj zgovoren in prepričljiv. Zgodilo se mu je isto kot stari pestunji, ki otroku pripoveduje dolge pravljice, dokler ne uspava še sebe in zaspi ob budnem otroku. S to razliko, da ne javnost ne njegovi kolegi sodniki, ki so bili zgroženi zaradi njegovih izjav, niso zaspali, sam pa je »zaspal« v svoji argumentaciji, kdo in kako je pritiskal nanj. Če parafraziramo Machiavellija, lahko ugotovimo, da so dolgovezni govorci, ki skušajo z leporečjem prevzeti množice, nevarni ljudje. Klepetulje pa povzročajo težave. Vznemirjenje množic lahko vodi v uničenje. Zato se mora sodnik naučiti skrbno izbirati besede.

Druženje nekaterih mariborskih sodnikov s politiki, ki je bilo obelodanjeno na Facebooku, je hud spodrsljaj, ki še poglablja percepcijo državljanov o politični pripadnosti sodnikov tej ali oni politični opciji in vplivu na njihovo objektivnost oz. nepristranskost pri sojenju. Zato se ni treba posebej čuditi Francu Kanglerju, ki naj bi, sodeč po navedbi v Reporterju z dne 13. maja 2019, izjavil:

 »Upam si trditi, da je mariborsko sodišče prestreljeno z različnimi agenti različnih služb.«

Pri svojem dolgoletnem kriminalističnem preiskovanju sem spoznal mnogo sodnikov, motiviranih, razgledanih in odločevalsko pokončnih. Res pa je, da sem občasno naletel tudi na sodnike, ki so v svojih odločitvah popolnoma zgrešili. Kar sicer velja tudi za državne uradnike, politike, menedžerje … Za njihovimi odločitvami pa nikoli nisem videl nobenih iluminatov in podobnih tajnih druščin. Videl sem le take kot ameriški odvetnik in pisatelj John Grisham:

 »Večkrat sem že bil priča, ko so sodniki sprejeli nekaj nezaslišanih odločitev, za kar pa je bila običajno kriva neumnost ali lenoba«![[4]](#footnote-4)

Samo za Ustavno sodišče nisem prepričan, da se nikoli ni uklonilo volji njemu »ljubih« oseb.

Res je, da smo vsi zmotljivi, kapitalnih kozlov pa le ni treba streljati. Kriminalisti se še lahko zmotijo; tako možnost ima tudi tožilec, ko mogoče hoče doseči želeno sodbo z ne prav odlično obtožnico. Sodniki, ki nas dokončno lahko pošljejo za več let za rešetke ali pa nam vzamejo premoženje, pa takih napak ne smejo storiti. Zato je težko biti sodnik, saj to ni le služba, ampak poslanstvo, ki prinaša globoke razmisleke o človekovih usodah, o pravičnosti in modrosti in nenazadnje terja tudi mnoge slabo prespane noči.

**Pritiskajo na funkcionarje, inšpektorje, policiste…**

V Sloveniji razsaja epidemija pritiskov. **Borut Smrdel,** predsednik Državne revizijske komisije, je pred časom v Državni zbor poslal odstopno izjavo:

 »Ko sem bil imenovan na navedeno funkcijo, sem iskreno verjel, da za njeno opravljanje zadostujeta strokovno znanje in poštenje. Moje razmišljanje je bilo, ko se sedaj oziram nazaj, naivno,«

je zapisal in dodal, da je, kot kaže, »dandanes popolnoma sprejemljivo, da se poskuša s ciljno usmerjenimi PR-kampanjami redno vplivati na delo neodvisnih državnih organov in na njihovo odločanje. Da je sprejemljivo načrtno vzbujanje dvoma o strokovnosti in integriteti zaposlenih pri teh organih zgolj zato, ker posamezna odločitev organa, ne glede na to, kako strokovno prepričljiva ali utemeljena je, ne ustreza pričakovanjem, željam ali pa interesom udeležencev v postopku ali koga drugega. In da je povsem sprejemljivo v položaju, ko je s strani neodvisnega državnega organa ugotovljeno nezakonito ravnanje, kot odgovornega za ta položaj prikazati organ, ki je nezakonitost razkril, ne pa tistih, ki so ravnali nezakonito«.[[5]](#footnote-5)

No, gospodu Smrdelu pred prevzemom funkcije najbrž nihče ni pojasnil, da ga ne čaka sedemdeset devic v raju, ampak trda borba za prevlado poštenosti in pravnosti in da ni treba poklekniti že pri prvi večji oviri.

Začenja se sojenje v še eni zgodbi suma nezakonitega polnjenja žepov – sojenje nekdanjemu dekanu Ekonomske fakultete v Ljubljani profesorju dr. Dušanu Mramorju in sodelavcem, ki naj bi si nezakonito izplačevali dodatek na stalno pripravljenost. Niso bili edini – tako pogruntavščino so za popravljanje plač prakticirali na mnogih fakultetah. Po Mramorjevem mnenju[[6]](#footnote-6) je ta škandal skonstruiran, glavna inšpektorica na Ministrstvu za javno upravo pa da je poslušala strice iz ozadja, ker jim je bil Mramor kot kasnejši finančni minister trn v peti. Za časopis je pojasnil, da so garači z Ekonomske fakultete reševali številne probleme zaradi zapletenih postopkov akreditacij, morali so organizirati konference, pisati poročila, pogosto čez noč, urejati je bilo treba prihod tujih profesorjev in študentov … No, Mramorjeva sreča v nesreči je ta, da bo menda v tej kazenski zadevi sodil sodnik Radonjić, ki bo še najbolje razumel, kateri iluminati, vrhovi, strici iz ozadja, stojijo tudi za tem procesom.

Pod pritiski in celo žaljivkami se je znašel tudi prometni policist, ki je ustavil vozilo samega presvetlega nekdanjega ministra in profesorja Rupla in ga oglobil, ker so bili vsi trije potniki v avtu neprivezani. Rupel je policista krepko ozmerjal, zato ga policist sedaj toži.[[7]](#footnote-7) Ker ima policist neslovenski priimek, mu je Rupel očital, da ga je ustavil samo zato, ker je Slovenec, potem mu je zagrozil, da bo dobil manjšo plačo, nazadnje pa mu je očital, da mu je Udba naročila, da ga ustavi in kaznuje. Pritožil se je celotnemu državnemu vrhu in potožil, kakšne nemogoče policiste imamo. Žalostno vedenje dolgoletnega ministra. Žalostno pa tudi za policista, ki se je menda še najbolj ustrašil prav grožnje o znižanju plače. To je gotovo nerealno pretiravanje, saj nekdanji ministri nimajo moči, da bi policistom znižali plačo. Je pa od vseh akterjev iz tega članka policist edini, ki se ni ustrašil pritiska nekdanjega visokega funkcionarja in je svoj postopek izpeljal strokovno in zakonito, brez vpletanja iluminatov in drugih tajnih lož. V nasprotju s sodnikom Radonjićem, na katerega pritiskajo iluminati, na funkcionarja Smrdela ciljno usmerjene PR kampanje, profesorja Rupla še vedno preganja Udba, profesorja Mramorja pa še neodkrita interesna ozadja.

Zato za konec zgolj droben nasvet vsem funkcionarjem in javnim uslužbencem, če so resnično deležni pritiskov: še enkrat si preberite dialog med Kellerjem in policistom Kerstenom in ga v pravem času vedno zrecitirajte pokončno in glasno!
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