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**NASL: Franc Kangler in njegova pravica**

**PODNASL: Predlog ministru za notranje zadeve in ministrici za pravosodje**

*»Janković jih ima polno (kazenskih ovadb), jih ima koprski župan Popović, jih je imel Kangler in jih zdaj ima še nekaj manj Fištravec, mogoče dve ali tri, ne. Tako da se lahko vprašaš, kaj je s tistim županom, ki nima nobene, po drugi strani pa, mogoče je naša zakonodaja tudi tako zaguljena …«*

*(Tone Partljič v oddaji na TV Idea; citirano po knjigi Zorana Šariča Županov boj)*

*Sodnik Noose odvetniku in tožilcu: »Ni mi do tega, da bi vidva sojenje opravljala po medijih. Nisem slep. Oba sta si prizadevala, da bi vzbudila pozornost, in samo predstavljam si lahko, kako bo med sojenjem. Cirkus, nič drugega. Ne sojenje, ampak en velik cirkus.«*

*(John Grisham: Čas za ubijanje)*

UVOD: Franca Kanglerja, nekdanjega mariborskega župana, sem spoznal na začetku 80. let prejšnjega stoletja kot dijaka Srednje šole za miličnike v Tacnu. Tam sem s kolegi predaval kriminalistiko odličnim fantom, med katere spadajo tudi nekdanji generalni direktorji policije Janko Goršek, Marjan Fank in Simon Velički. Na karierni poti sedanje policijske direktorice Tatjane Bobnar pa sem bil njen načelnik – takrat ljubljanskega kriminalističnega urada.

Izjemno sem vesel, da sem tem uka željnim kadetom in kasnejšim sodelavcem pomagal odstirati tančice skrivnosti preiskovanja zločinov in jih z ostalimi predavatelji in vzgojitelji te kvalitetne šole vodil po zapletenih poteh mladostniške zagnanosti, radovednosti in razposajenosti. Zato sem kot dolgoletni policijski šef s posebnim zanimanjem spremljal kariere mnogih policistov in kriminalistov, med drugim tudi Franca Kanglerja, s katerim sicer osebnih stikov skoraj nisem imel.

Z njegovimi domnevnimi kaznivimi dejanji se v tem prispevku ne ukvarjam. To je (bo?) storila država in njen pravni red, ki natančno določa, kaj je kaznivo dejanje in kako si zanj kaznovan. Ne morem pa mimo pravnega mrcvarjenja, ki ga je že več let s strani državnega represivnega aparata deležen Kangler, ki mu nekakšno družbo dela še ljubljanski župan Janković, prav tako reden obiskovalec sodišč. Za oba je značilno, da se v nasprotju z mnogimi resničnimi in vplivnimi lopovi v tej državi ne izogibata sojenjem, ne nosita na sodišče za lase privlečenih zdravniških opravičil in tako rekoč vsakodnevno bijeta boj z nesposobno državo, ki ju kljub množici represivnih organov ne uspe obsoditi niti za en evro zlorabljenega davkoplačevalskega denarja. Kolikor mi je poznano, se ne skrivata vročevalcem sodnih pošiljk in poštni predal menda praznita vsakodnevno, ne prijavljata fiktivnih začasnih bivališč, ne vemo, da bi se vozila v Lihtenštajn polnit ali praznit skrite bančne račune ali da denar prenakazujeta v še bolj oddaljene davčne oaze … Skratka, sta stalno tu, tako rekoč slastno servirana na krožniku našim organom pregona kot dobro uležan rostbif.

Kanglerja država preganja že najmanj sedem let in iz skoraj dvajsetih kazenskih postopkov je izšel kot »zmagovalec«. Zaradi nezaupanja v pošteno sojenje je enega od zadnjih postopkov Vrhovno sodišče celo odvzelo mariborskim sodnikom in ga dodelilo novomeškim.[[1]](#footnote-1) Kangler je v tem primeru obtožen, da je vplival na to, da so njegovo nekdanjo podžupanjo zaposlili v mariborskem stanovanjskem skladu. Halo, sem prav prebral? V skorumpirani državici Sloveniji, kjer politika po svojih strankarskih kanalih redno zaposluje svoje strankarske kolege na vseh ravneh oblasti[[2]](#footnote-2) in državnih gospodarskih družb, je kot edini koruptivni grešnik ostal Kangler. Eklatanten primer političnega kadrovanja je telefonski klic generalnega sekretarja Liste Marjana Šarca predsednici nadzornega sveta Uradnega lista, ki kar v imenu celotne Slovenije zahteva oz. »priporoča« najboljšega kandidata za direktorja. Bosta razen premierja, ki hitro in uspešno pometa pred lastnim pragom, tudi v tem primeru policija in tožilstvo ustrezno ukrepala in sprožila (pred)kazenske postopke?

Ko v Slovenski državni holding na ukaz političnih stricev leta 2017 postavijo neko poslovno nepoznano damo, prvi nadzornik SDH Damjan Belič dahne:

CITAT: »Po tehtni in skrbni presoji smo sklenili, da Glavina najbolj ustreza želenemu profilu po mnogih karakteristikah.«[[3]](#footnote-3)

Ta isti nadzorni svet pa leta 2019 javnosti sporoči,

CITAT: »da je dobro preučil vse možnosti in prišel do ugotovitve, da je za SDH najbolj ekonomsko upravičeno in gospodarno, da se z gospo Glavina sporazumno razide«.[[4]](#footnote-4)

Razloga ne povedo, lahko pa domnevamo, da gre ali za nesposobnost Glavinove ali za politične apetite po nastavitvi svojih kadrov. Glavinovi za naprej velikodušno odmerijo za delo na domu (?) še 11.000 evrov bruto plače ter službeni avto in telefon!? Kdor bi pred tridesetimi leti podpisal tako noro pogodbo, ki pomeni **eklatantno ropanje davkoplačevalskega denarja**, bi bil takoj deležen policijske kazenske ovadbe. Danes pa je za vsako svinjarijo mogoče najti pravno pokritje. O tem nas uči zgodovina.

In ko Kangler, jezen in zagrenjen zaradi dolgoletnega mrcvarjenja ter izgube osebne in politične kredibilnosti, kar pravosodje in politika sicer evfemistično imenujeta kot *normalne postopke pravne države* (?), vso to šlamastiko preko svojih političnih zaveznikov uspe spraviti v parlamentarno debato skozi preiskovalno komisijo Državnega zbora, takrat se po njem vsujeta ogenj in žveplo v nekaterih medijih in političnih strankah,[[5]](#footnote-5) ki svoje nasprotovanje ustanovitvi parlamentarne preiskovalne komisije utemeljujejo s floskulami o kršitvi načela delitve oblasti, na pomoč pa pokličejo celo tujino (GRECO, skupina držav za boj proti korupciji). V najglasnejši stranki Socialnih demokratov zatrjujejo, da gre za »zadevo osebnega pomena za Franca Kanglerja, in ne zadevo javnega pomena, kar naj bi bil predmet tovrstnih preiskav«. Ameriški pisatelj in odvetnik John Grisham bi najbrž dejal, da so postopki proti Kanglerju le en velik cirkus.

Tudi sam nisem pristaš zasliševanja policistov, tožilcev in sodnikov pred parlamentarnimi komisijami, ki po navadi svojega dela niti ne končajo, predvsem pa glede na konfuzno sestavo in različne politične apetite le »mešajo drek«. Kljub temu pa ne moremo kar zamahniti z roko, rekoč, naj Kangler sam poje svojo juho, ki si jo je skuhal – ker ne gre zgolj za Kanglerja, pač pa za **popolno nesposobnost, nemoč, nezainteresiranost ali celo za politične odločitve pravosodja**, kamor med drugim štejem pisno utemeljitev enega izmed mariborskih sodnikov, da je Kanglerju treba preprečiti nadaljnje ukvarjanje s politiko. Poznam kar nekaj politikov, ki so tej državi naredili resnično veliko škode, pa jim do danes s sodno odločitvijo še niso prepovedali ukvarjanja s politiko. Kanglerju niso uspeli dokazati niti minorne škode, ki naj bi jo povzročil mariborskim davkoplačevalcem, kaj šele kakršnekoli škode na državni ravni.

Pred leti je len in nesposoben uradnik spisal kazensko ovadbo proti svojemu šefu, v katerem mu je očital kar dvajset kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja, ovadbi pa ni predložil niti enega pisnega oz. materialnega dokaza. Tožilec, ki bi lahko ovadbo zavrgel kot notorne čenčarije, v svoji vnemi najprej ni vedel, kaj naj stori, zato je ovadbo spravil v predal, najbrž zato, da bi v miru strokovno razmislil. Ob tem razmišljanju je na ovadbo pozabil, v tem času pa bi ovadeni lahko napredoval na pomembno državno funkcijo, ampak ni mogel, ker so mu politični odločevalci očitali, da je osumljenec in da se v tako pravno urejeni in čisti državi, kot je naša, pač ne spodobi, da potencialni kriminalec kandidira za visok uradniški položaj. Ovadeni se je osebno zglasil na tožilstvu in jih milostno in ponižno zaprosil, naj vendarle že odločijo o usodi ovadbe. Tožilec je iz zaprašenega predala vzel ovadbo in jo poslal v preveritev policiji, ki pa jo je nekje izgubila. V življenju je velikokrat pač tako, da se ne izbira ne sredstva in ne načina, kako bi nekoga pospravili in utišali, potem pa, ko te sklatijo, te demokratično in velikodušno podučijo, kam se lahko pritožiš: od tramvaj komande naprej. Nazadnje je tožilstvo ovadbo zavrglo, ovadeni pa je vložil tožbe zaradi škode, ki mu je bila povzročena s krivo ovadbo in zaspanim delom državnih organov. Sodišča na vseh stopnjah so enoglasno ugotovila, da so bili vsi postopki vodeni v skladu z načeli pravne države in za škodo ni nihče odgovoren!? Tako kot pri Kanglerju, ki osramočen, jezen in celo solzav čepi na sodni klopi, medtem ko se njegove »velike kriminalne zgodbe« sesuvajo v prah. Očitno živimo v svetu, kjer so govorice močnejše od resničnosti.

Naše pravosodje slabo sledi zahtevnosti in zapletenosti življenja, zato je bilo v zadnjih skoraj tridesetih letih ustreljenih veliko kozlov.

POUDAREK: Zato je treba o teh »kozlih« govoriti in pisati.

Primeren prostor za take razprave je tudi v Državnem zboru. Da pa poslanci sami ne bodo streljali kozlov in se spuščali v sojenje Kanglerju, policistom, tožilcem in sodnikom (pri čemer se načelno strinjam z mnenjem vrhovnega državnega tožilca Andreja Ferlinca,[[6]](#footnote-6) da preiskovalna komisija nima kaj odločati o domnevni politični odgovornosti samih policistov, tožilcev in sodnikov), imam za ministra za notranje zadeve in ministrico za pravosodje skromen **predlog:**

POUDAREK: Zbereta naj manjšo skupino neodvisnih eminentnih pravnih teoretikov in praktikov in jo zadolžita za analizo vseh (pred)kazenskih postopkov proti Francu Kanglerju.

**Utemeljitev:** Analiza bi služila kot splošna podlaga za razpravo v Državnem zboru o (ne)uspešnosti (pred)kazenskih postopkov v kratki zgodovini slovenske državnosti. Na tej osnovi bi morali razmisliti o popravkih ne samo kazenske materialne in postopkovne zakonodaje, temveč tudi o spremembi drugih zakonov, npr. zakonodaje, ki ureja področje lokalne samouprave, saj je ovadenih županov v tej mali državici najbrž preveč, v zaporu pa nikogar. Da bi v prihodnje poskušali preprečiti nesmiselne kazenske postopke, po drugi strani pa pripomogli k temu, da bi lopovi resnično odgovarjali za kazniva dejanja, bi analiza služila kot odličen pripomoček na pravnih fakultetah, kako se ne dela oz. kako resnično strokovno skrbeti za pravno državo. Poročilo take študijske skupine bi moralo kritično obravnavati celoto operativnih in pravnih posegov ter ukrepov, ki so pripeljali do tako rekoč popolnega fiaska. Bojim se, da bo skupina pri pregledu ovadb, obtožnic in sodb ugotovila, da je na osnovi takega gradiva mogoče pisati gnusno lepe knjige, imeti vznemirljiva predavanja za začetnike ali polniti časopisne stolpce.

Nečesa pa s tem ni mogoče narediti – ravno tistega, kar je za nas najpomembnejše: onemogočiti storilca in mu dokazati krivdo ali na drugi strani pustiti državljane (pa tudi politike) pri miru, če ni nobenih resnih sumov razen klevet in čenč. Kanglerjev primer je prevelik, da bi postal preko neke parlamentarne preiskovalne skupine zgolj politično tekmovanje druščine velikih fantov, komu dalj nese. Slogan Kraljeve družbe, 400 let starega elitnega britanskega združenja znanstvenikov, je »Nullius in verba« – nikomur ne verjemi zgolj na besedo. **Na to, da pravosodju kar apriorno zaupamo, osebno ne pristajam,** v skladu z arabskim pregovorom: Zaupaj Alahu, kamelo pa le imej na povodcu. Glede na to, da so pri nas mnogi kazenski postopki postali podobni vrtnarjenju – ko ne veš, kakšna semena si kupil in kaj bo zraslo –, bi bila strokovna pravna analiza neodvisnih in neobremenjenih strokovnjakov prav gotovo koristna.
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