**KAFKA, TRANZICIJA IN GOSPODARSKI KRIMINAL**

*Nekdo je moral Josefa K. očrniti, zakaj ne da bi storil kaj slabega, so ga nekega jutra prijeli.*

*(Franz Kafka: Proces)*

Kafkova literatura pogosto prikazuje sodni svet grozljivih skrivnostnih nesporazumov in nezakrivljene krivde. Današnji časi pa nam vsakodnevno prinašajo novice o veliki neusklajenosti sodne prakse, povezane z najbolj odmevnimi primeri gospodarskega kriminala, v katerega so (bili) vpleteni vplivni gospodarski in celo politični akterji te države. Posledično na Vrhovnem in Ustavnem sodišču padajo kazenski procesi, v katerih obstajajo resni sumi, da so si njihovi akterji močno napolnili žepe. To kafkovsko vzdušje najlepše ilustrirajo posamezne izjave elitnih obtožencev, ki so pravzaprav nekakšen plagiat zagovora Kafkovega literarnega junaka Josefa K., ki je pred sodiščem dejal: *Kar se je zgodilo meni, je samo posamezen primer in zato ni hudo pomemben, ker ga ne jemljem zelo resno, je pa znamenje postopka, kakršnega uporabljajo proti mnogim. V njihovem imenu stojim zdaj tu, ne v svojem.* Politiki, ki se znajdejo pred roko pravice, pa v Kafkovem stilu hitro pristavijo:  *Nobenega dvoma ni, da je za vsem delovanjem sodišča, v mojem primeru torej za aretacijo in današnjo preiskavo, na delu velika organizacija. Organizacija, ki vzdržuje vsekakor tudi sodnike visoke in najvišje stopnje, z neštevilnim, neizogibnim spremstvom služabnikov, pisarjev, orožnikov in drugih pomožnih moči, morda celo rabljev…In kakšen je smisel te velike organizacije, dragi gospodje? Njen smisel je v tem, da prijemajo nedolžne ljudi in začenjajo proti njim nesmiseln in večinoma, kakor je tudi v mojem primeru, brezuspešen postopek.*

Večino državljanov gotovo skrbijo po eni strani stalni napadi na sodstvo, po drugi pa neverjetna različnost sodne prakse ob enakih dokazih. Pred mesecem so o tem razpravljali tudi v tv oddaji Tarča, ko je pravosodni minister ugotavljal, da smo se s hudimi oblikami gospodarskega kriminala začeli ukvarjati prepozno, vse pa so po njegovem posledica tranzicije. Pritrjevala sta mu tudi dva eminentna odvetnika, od katerih je eden trdil, da se tega (torej hudih in specifičnih oblik gospodarskih barabij) ni obravnavalo s strani policije, tožilstva in sodstva, da ni obstajal pravni in institucionalni okvir za pregon tovrstnega kriminala in da se mnogo »velikih svinjarij« ni prepoznalo kot kaznivih dejanj npr. zlorabe položajev, menedžerskih odkupov, sumljivih kreditov in drugih resnih oblik gospodarskega kriminala, da pa se je tako rekoč pred nedavnim družbena percepcija gospodarskega kriminala povsem spremenila. Drugi odvetnik je dodal, da sodne prakse na tem področju žal nimamo dovolj, nato pa namignil, da pa se je v zadnjem času začelo pritiskati (kdo?), naj se začnejo izrekati obsodilne sodbe. Skratka, mnogi organi so tako rekoč prespali slovensko tranzicijo, katere posledice so bile popolne razprodaje in prisvojitve nekdanjega skupnega premoženja. Ker pa dolga leta nihče ni preiskoval teh dejanj, niti obtoževal, niti sodil, nam torej zaradi pomanjkanja sodne prakse padajo kazenske sodbe, ki so jih praviloma potrjevala tudi višja in celo vrhovno sodišče. Pa je temu res tako??? Kajti, pri tem gre tudi za verodostojnost slovenske kriminalistične policije. Drek teče navzdol. Višje kot starta, bolj zaserje policijo. Če zamoči posameznik na nižjem nivoju, mu javnost še nekako oprosti. Če pa spozna, da je policija nesposobna, da nima vajeti v rokah, smo opleli.

**Delo kriminalistične policije v začetku lastninjenja**

Prve nastavke slovenske lastninske tranzicije je dal t.i. Markovičev Zakon o podjetjih leta 1988. Če se izrazim v duhu kriminogenih faktorjev in kriminalistične črnoglede skepse, je policija hitro ugotovila, da ne pojde mirno mimo znamenj časa, zavedajoč se, da bodo v kratkem naš svet obvladovali grabežljivci, uničevalci in požeruhi. In ti se bodo polastili vsega in uničili vse, kar ni v skladu z njimi. Prognoza je bila precej točna – posledice se kažejo v mnogih uničenih podjetjih, nezakoniti privatizaciji, odlivu denarja na skrite račune in davčne oaze, veliki nezaposlenosti, odsotnosti socialne funkcije podjetništva… Poleg policije je podobno razmišljala tudi takratna SDK.

Policija se je pričela pripravljati na obdobje lastninskega preoblikovanja že ob koncu leta 1989(!), ko je začela spremljati procese lastninske transformacije in se vključevala v tiste sporne primere, kjer je bil podan sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje. Pri tem je policija pazila, da s svojimi preiskavami lastninskega preoblikovanja ni po nepotrebnem ovirala ali s svojimi preiskavami celo povzročala ekonomsko škodo. Od leta 1990 do sprejema slovenskega Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij v letu 1992 so se mnoga podjetja preoblikovala, dokapitalizirala ali reorganizirala na podlagi Markovičevega zakona. Ko je policija posamezne primere ocenjevala s kazenskopravnega vidika, je ugotavljala številne nezakonitosti, ki so se kazale predvsem kot zlorabe odgovornih oseb. Druge vrste zlorab v družbenih podjetjih so bile usmerjene v nezakonito uporabo družbenih sredstev za ustanovitev in delovanje zasebnih podjetij ter v izigravanje konkurenčne klavzule, pri čemer so se posli in dohodek iz družbenih podjetij preusmerjali v zasebna. V letih 1990/92 je policija tožilstvom podala 58 kazenskih ovadb zaradi sumov tovrstnih kaznivih dejanj. Največ je bilo sklepanja škodljivih pogodb, zlorabe pooblastil ter ponareditve ali uničenja poslovne dokumentacije. Najbolj značilni primeri, opisani v teh ovadbah so se nanašali npr. na brezplačen prenos družbenega kapitala na zasebno podjetje, prenos poslov iz družbenega na zasebno podjetje, nepotrebna in škodljiva vključitev zasebnega podjetja kot posrednika v že utečene posle, prodaja osnovnih sredstev družbenega podjetja zasebnemu po prenizkih cenah, zmanjševanje vrednosti družbenega podjetja tako, da so stroški bremenili družbeno podjetje, dohodek pa se je stekal v zasebno, in ne nazadnje mnogo primerov oddajanja poslovnih prostorov in opreme družbenega podjetja t. i. by-pass zasebnemu podjetju.

Policija je pri preiskavah ugotavljala, da do deviantnih pojavov pri lastninski transformaciji prihaja tudi zaradi nedorečene in nejasne zakonodaje, kar so odgovorne osebe v družbenih podjetjih izrabljale za špekulativno izpeljavo lastninjenja in pri tem računale, da jih zaradi pomanjkljivih predpisov ne bo mogoče preganjati. Ob tem so se kriminalisti zavedali, da procesa lastninjenja ni mogoče učinkovito usmerjati zgolj z represivnimi ukrepi.

**Aktivnosti policije po sprejemu slovenske lastninske zakonodaje**

Po sprejemu Zakona o lastninskem preoblikovanju leta 1992 je policija SDK-ju podala 105 zahtevkov za uvedbo revizijskega postopka lastninjenja podjetij. Vzporedno s tem so kriminalisti pospešili svoja preiskovanja in od leta 1992 do 1.9.1996 državnim tožilcem podali še 334 kazenskih ovadb. Skupna višina oškodovanja družbenega kapitala, ki je bila zajeta v kazenskih ovadbah, je znašala 11,5 milijarde takratnih tolarjev. Da bi policija lažje obvladovala množico »lastninskih« kriminalističnih preiskav, je stalno dodatno izobraževala preiskovalce, poleg tega pa strnila svoje vrste v okviru t. i. akcije Strelec, v kateri so delovali kriminalisti pod okriljem posebne projektne skupine v Upravi kriminalistične policije na državni ravni.

Iz poročila Državnega tožilstva RS (podatki do konca leta 1995) izhaja, da so tožilci sprejeli 332 kazenskih ovadb, od katerih so jih 42 zavrgli, glede 64 ovadb pa so predvsem od SDK zahtevali dodatna zbiranja obvestil in dokumentacije. Do konca leta 1995 so tožilci na sodišča vložili 42 obtožnic. Takratni državni sekretar mag. Tone Rop je v okviru Dnevov slovenskih pravnikov oktobra 1996 v Portorožu v svojem prispevku opozoril, da gre za zapletene oblike gospodarskega kriminala, pri katerih drugače kot pri večini premoženjskih deliktov pogosto ni povsem očiten krog osumljencev, listinski dokazi so večkrat nepopolni, zlasti pa ni jasna višina oškodovanja družbenega premoženja. Praviloma je šlo tudi za pravna vprašanja, saj so pojavne oblike teh kaznivih dejanj nove, sodna praksa pa se šele oblikuje.

**Zrezki, zemljiški dolg in sledljivost**

Mar se nekateri po dolgih 25 letih še niso zbudili iz spanja? Je danes mar kaj drugače? Ne bistveno, razen da smo mnogim grabežljivcem z zemljiškim dolgom, ki smo ga (žal ne v celoti in konsistentno) prekopirali iz nemške zakonodaje in tako dodatno omogočili osumljencem skrivanje nezakonito pridobljenega premoženja. Za vsak goveji zrezek se zahteva sledljivost, za odtujene nepremičnine pa ne?! Že leta 1993 je direktor kriminalistične policije dr. Maver v enem od svojih strokovnih člankov opozarjal, da je učinkovito dokazovanje težkega gospodarskega kriminala povezano tudi z uporabo t.i. posebnih metod in sredstev policije (prisluškovanje, sledenje, uporaba informatorjev in agentov pod krinko…), katere si je policija z leti s precejšnjo muko skozi leta zakonsko pridobila, seveda ob spremljavi močne skepse o možni zlorabi teh pooblastil. Še posebej pa se je Maver že v tistih daljnih poosamosvojitvenih letih dotaknil problema ugotavljanja premoženjskega stanja posameznih oseb, za katere se sumi, da se ukvarjajo s kriminalno dejavnostjo in ne morejo dokazati legalnega izvora premoženja in obstaja nesorazmerje med dejansko pridobljenim premoženjem in izkazanimi legalnimi prihodki. Zaključil je, da bi takšno finančno preiskovanje lahko uporabili tudi v domačih razmerah. Se še kdo spomni, kdaj smo v naši državi sprejeli Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora? Šele pred dobrimi štirimi leti!? Ko ga uporabljajo že več let tako rekoč vse evropske države, se je pri nas po kratkih porodnih težavah že znašel na cedilu Ustavnega sodišča, zato vse tovrstne preiskave stojijo. Arturo de Felice, direktor DIA – Direkcija za antimafijske preiskave v Italiji je v intervjuju za Dnevnikov Objektiv pred dvema letoma povedal, da je DIA zasegla Vitu Nicastru, električarju iz Trapanija, premoženje za 1,3 milijarde evrov – vetrne elektrarne (šlo se je za recikliranje denarja mafije). Začetno vprašanje Nicastru je bilo zelo preprosto: *Poslušaj, kako si prišel do denarja za vetrnice? Si popravljal električno napeljavo* *v Trapaniju? Kje imaš račune?* Očitno taka vprašanja italijanskim kriminalcem niso ustavno sporna.

**Policija ni spala**

Skratka, opozoriti je potrebno, da so torej hude in specifične oblike gospodarskih barabij detektirane in preiskovane s strani policije (in tožilstva) že več kot 25 let, da je očitno obstajal pravni in institucionalni okvir za pregon tovrstnega kriminala in da je kriminalistična policija mnogo »velikih svinjarij« prepoznala kot kazniva dejanja zlorabe položajev, zlorabe premoženja skozi menedžerske odkupe, sumljivih kreditov in drugih resnih oblik gospodarskega kriminala, in da se kriminalistična percepcija gospodarskega kriminala ni spremenila, percepcija (beri spanje) nekaterih drugih državnih organov in politike pa se je spremenila, vendar žal prepozno. Sodne prakse na tem področju prav zato res nimamo dovolj, o vtisih, da se je v zadnjem času začelo pritiskati, naj se začnejo izrekati obsodilne sodbe, pa naj kaj rečejo sodniki in njihova profesionalna združenja.

Vsaka oblast ima svoje spremljevalce in sopotnike, propagatorje in teoretike, gospodarstvenike in politike, pravnike in duhovnike, ki so razgrabljali premoženje. Skoraj je ni stvari, ki se je ne bi ljudstvo ob ustrezni usodi in v ugodnih okoliščinah ne moglo navaditi, tudi zato, ker je lebdelo na krilih ponosa osamosvojene države, pri tem pa ostajalo nepozorno na družbene parazite. Vse to je bilo možno doseči z drobnimi podkupovanji: z denarjem, odličji in naslovi, ne nazadnje tudi ženskami. S pomočjo tiska, manifestacij in slavnostnih kosil. Ljudi opijaniti z govori, jim z drobtinicami zamašiti usta, jih omrežiti z darilnimi listinami in svetovalnimi pogodbami – to je vsakdanja praksa, kako je treba kupiti nasprotna mišljenja, prepričanja in svetovne nazore. Kajti cene za mišljenje, prepričanje in tovariško zvestobo se stalno spreminjajo. Vedno se najde kdo, ki jih lahko preplača. Tudi z nakradenim premoženjem. Včasih so imeli glavno vlogo pri razprodaji skupnega premoženja sedaj že osiveli old boysi, ki namesto prisotnosti na sodnih obravnavah, iščejo zdravniška potrdila o svojih boleznih. Vlogo novodobnih plenilcev pa prevzemajo starejši mladeniči, poudarjeno oblečeni po zadnji modi, manekenske postave, s smehljajem, kot ga imajo običajno moški, ki prikazujejo najboljšo kremo za britje.

Kirstov literarni lik dr. Barthel, državni tožilec v Münchnu je dejal: *Živimo v času, ki ne pozna mirne, pomirjujoče sredine. Padli smo iz ene skrajnosti v drugo: prej dolžnost, disciplina in red – zdaj svoboda, razvoj osebnosti, skrajni individualizem. To je jasno razvidno iz zločinske dejavnosti tega nekoč tako dobrodušnega, prijaznega mesta: koncentrirana nenravnost, strnjena amoralnost – vse pregrehe tega sveta na tako rekoč svobodnem tržišču! In pri tem, pa prav nič redko, napihnjene v družabni dogodek: cipe kot dame v visoki družbi, zvodniki kot strokovnjaki za zabavo, razvratneži kot playboyi!* Kriminalisti kot poznavalci družbene stvarnosti lahko k temu citatu dodajo še: in prevaranti kot veliki biznismeni.

Naj torej državni nadzorni in represivni organi resignirano čakajo na nadaljevanje dokončne razgrabitve skupnega premoženja, ki so ga ustvarjale generacije državljanov? Ne, njihov moto naj bo: Posmodimo že to osje gnezdo! Jasno, da izključno z »brenerji«, ki jih predvideva zakonodaja in teh ni malo, samo buden je treba stalno biti.
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