**KAJ OB TRGU MNENJ SPLOH ŠE OSTANE STROKOVNOSTI**

**(PRIMER NOVIČ IN POMEN FORENZIKE)**

*Dialog na sodišču med sodnim izvedencem psihiatrom in odvetnikom:*

*»Doktor Rodeheaver, psihiatrija proučuje človeškega duha, kajne?*

*Izvedenec: Res je.*

*Odvetnik: Ni pa eksaktna veda, kajne?*

*Izvedenec: Ne, ni.*

*Odvetnik: Lahko pregledate osebo in pridete do strokovnega sklepa, nek drugi psihiater pa pride do povsem drugačnega sklepa, kajne?*

*Izvedenec: To je seveda mogoče, ja.*

*Odvetnik: Dejansko bi lahko deset psihiatrov pregledalo istega pacienta in prišlo do desetih različnih sklepov o tem, kaj je narobe z njim?*

*Izvedenec: Lahko. Verjetno podobno kot pri pravnih sklepih.«*

***(John Grisham: Čas za ubijanje)***

Sodišča se v kazenskih in civilnih zadevah srečujejo z mnogimi strokovnimi in znanstvenimi vprašanji, na katera sami sodniki, ki so po izobrazbi izključno pravniki, ne znajo odgovoriti. Tudi pri umorih, ko se postavlja mnogih zapletenih vprašanj, na katera pomagajo sodišču najti odgovore sodno medicinski zdravniki, ki so opravili obdukcijo, kemiki in biologi, ki analizirajo posamezne sledove, najdene na kraju umora, na domu osumljenca, na truplu, na orodju ali orožju; strokovnjaki za računalništvo in telekomunikacije, ki razvozljavajo gibanje mobitelov po baznih postajah in skrivnosti delovanja računalniških sistemov, skladiščenja in pošiljanja podatkov…

**Sodni izvedenci**

Sodišče se odloči za izvedenca takrat, kadar je za ugotovitev kakšnega dejstva potrebno določeno strokovno znanje, s katerim sodišče samo ne razpolaga. Z izvedenstvom kot posebnim preiskovalnim dejanjem se v kazenskem postopku pridobi dokaz – izvid in mnenje izvedenca. Pri tem velja opozoriti, da sodišče pri presoji dokazov ni vezano na nikakršna formalna pravna pravila o vrednosti nekega dokaza. Izvedenstvo se torej nanaša na dejanska in ne na pravna vprašanja. Dokazi, dobljeni preko izvedencev pa so v praksi lahko sila različni. Mnogokrat se na sodiščih zgodi kot v Grishamovem romanu, ko izvedenci npr. psihiatrične stroke podajajo neverjetno različna mnenja o (ne)prištevnosti storilca, opisana z bizarno definiranimi psihičnimi težavami. Enake probleme srečujemo tudi pri pravnih sklepih, zato toliko neverjetno različnih sodb v isti zadevi. Kako naj sodišče oceni psihiatrično mnenje iz neke bosanske bolnice, ki ga je predložil slovenski odvetnik obtoženega bosanskega državljana, znanega iz največje mamilaške kriminalne zgodbe, imenovane Balkanski bojevnik? Omenjeni obtoženec, ki se nahaja v Bosni, ki ga Sloveniji ne bo izročila, lahko pri nas pričakuje do 15 let zapora, v Bosni pa je zaradi mamil pravkar presedel tri letno zaporno kazen. Sedaj pa mu je nek »strokovnjak« napisal mnenje, da ima anksiozno motnjo s paničnimi napadi, zato priporoča, naj pacient miruje in se izogiba stresnim situacijam. Preprost prevod bi bil lahko takle: Obtoženec se boji zapora, zato ga v Slovenijo ne bo! Taka mnenja so vzorčen primer zlorabe stroke. Zato bo sodišče, če se obtoženec pojavi v Sloveniji, gotovo angažiralo enega ali več sodnih izvedencev, ki bodo lahko imeli silno različna mnenja. Če boste kdaj prestopili mejo zakonitosti in vas bo čakalo več let zapora, boste zagotovo, tako kot mnogi drugi, anksiozni-tesnobni in imeli boste celo panične napade, ko se boste spomnili, da morate svoje nečednosti pojasnjevati na sodišču in da boste naslednja leta sonce bolj ali manj gledali skozi rešetke. In tako kot mnogi takšni tiči boste iskali variante, kako se temu izogniti, tudi s kupljenimi »strokovnimi« mnenji. In takih »bolnikov« je vsak dan več.

**Sledovi streljanja na strelcu**

T. i. primer Novič (Milko Novič je obtožen, da je konec leta 2014 pred restavracijo Via Bona ustrelil direktorja Kemijskega inštituta v Ljubljani, na 1. in 2. stopnji spoznan za krivega in obsojen na 25 let zapora, vrhovno sodišče pa je sodbe razveljavilo in odredilo ponovno sojenje) je, tako kot je v Sloveniji sicer navada, razdelil strokovno in laično javnost, črta ločnica pa se vleče tudi skozi politična prepričanja in pripadnost stranki SDS. Ob stalni asistenci SDS-ovih »navijačev« v sodni dvorani, je poleg obtoženca, odvetnika, tožilke in sodnikov, ena od glavnih vlog pripadala sodnemu izvedencu balistične stroke. Tudi v tem primeru se je pokazalo, da trupla niso zmeraj dokončno mrtva. Dostikrat šele ob njih udarijo na dan zatirane strasti. Mrtvi lahko govorijo le skozi usta tistih, ki ostanejo za njimi, in z znamenji, ki jih pustijo za seboj, razvozljati pa jih pomaga forenzika.

Forenzika je skupno ime za znanje iz različnih strok, ki prispevajo k razkrivanju kaznivih dejanj. Večino znanstvenih ved, predvsem tehničnih, je precej eksaktnih, zato so njihovi rezultati zanesljivi – sploh v primerjavi s psihiatrijo ali pravom, kar je dobro opisal Grisham v svojem romanu Čas za ubijanje. K zanesljivim rezultatom smo do primera Novič šteli tudi izsledke in zaključke balističnih preiskav, ki se ukvarjajo s sledovi, ki nastanejo kot posledica streljanja. Sedaj pa je Vrhovno sodišče (VS) tudi na tem ozkem strokovnem področju močno podvomilo v forenzične dokaze. Upravičeno? Pri spremljanju celotnega primera – obsodilne sodbe na okrožnem sodišču, potrditev sodbe na višjem in na koncu razveljavljeni obe sodbi na VS, je tudi v javnosti nastalo mnenje, da za obsodilno sodbo ni bilo dovolj dokazov, kljub nedvomno prisotnimi izrazitimi karakterističnimi delci streljanja (t. i. GSR delci,) najdenimi na karakterističnih delih telesa obtoženca, značilnih za strelca in enake sestave kot v tulcu na kraju umora, po sodbi VS niso dokaz? Ob tem se lahko vprašamo, koliko je odločitvi VS botrovalo tudi slabo poznavanje forenzike.

GSR analizo delcev streljanja je opravil Nacionalni forenzični laboratorij (NFL) slovenske policije, ki je v tistem času že deloval v novo zgrajenih laboratorijih, v katere je država investirala 12 mio evrov, kar predstavlja največjo investicijo v policijo po osamosvojitvi. Med drugim je bil malo pred omenjenim umorom nabavljen nov detektor iskanja in analiziranja GSR delcev. Zakaj je to treba posebej poudariti? Zato, ker so bile za NFL nabavljene najnovejše aparature, primerljive z najsodobnejšimi forenzičnimi laboratoriji v Evropi, ki omogočajo odlične raziskave in večkrat preverjene rezultate s pozitivno opravljenimi mednarodnimi testi strokovnosti (ki v stroki pomenijo več kot akreditacija). NFL je pričel z urejanjem akreditacije po SIST EN ISO 17025 že kmalu po letu 2000 in prejel prve akreditacijske listine že v letu 2010, vendar je to proces, ki bo še trajal, saj vseh 80 metod, ki jih izvaja NFL najbrž nikoli ne bo akreditiranih. Očitek, da v času izdelave mnenja v primeru Novič NFL ni bil akreditiran za GSR analize je zavajanje javnosti, saj imajo akreditirana in neakreditirana mnenja lahko popolnoma enako težo in dokazno vrednost. Dejstvo je, da GSR metoda temelji na izsledkih in priporočilih delovne skupine pri ENFSI (Evropska mreža inštitutov za forenzične znanosti, ustanovljena 1995 leta z namenom izboljšanja medsebojne izmenjave informacij na področju forenzičnih znanosti) in se v NFL uspešno izvaja že več kot 20 let. Metodo je v zgodnjih 90-tih letih uvedel doktor kemije, ki je pred prihodom v NFL delal na Inštitutu Jožef Štefan.

**Plačljiva mnenja**

Če sta prvo in drugo stopenjsko sodišče v svojih sodbah večinoma sledili forenzičnim dokazom, jih Vrhovno postavi pod vprašaj. Dr. Darko Maver, dolgoletni predavatelj Kriminalistike na Pravni fakulteti in na Fakulteti za varnostne vede, v svoji knjigi Kriminalistika (2004) obrazloži, kaj je forenzična balistika in kdo je lahko strokovnjak za to področje: »Pri obravnavanju kaznivih dejanj, kjer je bilo uporabljeno strelno orožje, je običajno najdenih in zavarovanih veliko sledi ter opravljenih več balističnih, bioloških, sodnomedicinskih in drugih forenzičnih preiskav. V kazenskem spisu je veliko parcialnih analiz in izsledkov, ki pa običajno niso povezani v neko celoto in so kot takšni lahko za sodnika nepomembni. Na takšna vprašanja lahko odgovori balistična rekonstrukcija, ki jo lahko naredi le strokovnjak, ki ima najmanj 10-letne izkušnje na področju fizikalnih preiskav, ki pozna poleg vrednosti posameznega fizikalnega forenzičnega dokaza (kot so poznavanje orožja, notranja, zunanja balistika in balistika cilja, določanje strelne razdalje, GSR analize, identifikacija orožja po sledeh na tulcih itd.) tudi vrednost drugih materialnih dokazov (kri, mikrosledi, vlakna…)«.

Maver je preprosto povedal, da šaha ne moreš igrati, če ne poznaš figur. Sodni izvedenec, ki ga je določil že preiskovalni sodnik, ni strokovnjak za analizo GSR delcev, kar je vseskozi poudarjal na sodišču, je pa strokovnjak za rekonstrukcijo streljanja in prav to mnenje je najbolj obremenilno za obtoženca. Izvedenec je več kot 20 let delal balistične preiskave in je sodno zapriseženi izvedenec za vsa področja fizikalnih preiskav že od leta 1994, kar je znano tudi vsem sodiščem. VS pa po dokazni vrednosti enači obremenilno izvedensko mnenje slovenskega izvedenca z nekimi strokovnimi(?) plačljivimi mnenji obrambe. Tako enači izvedensko mnenje sodnega izvedenca z mnenjem nekega doktorja kemije iz Slovenije, kateremu je obramba (ne sodišče!) poslala v presojo samo mnenje izvedenca, ne pa celotnih podatkov iz kazenskega spisa (ob tem bodimo še enkrat pozorni na učbenik dr. Mavra). Na podlagi pomanjkljive dokumentacije in zgolj na podlagi raznih člankov iz interneta je nato negiral sodnega izvedenca in ugotovitve NFL, ob tem, da se je ta oseba s problematiko GSR delcev začela ukvarjati šele takrat, ko jo je angažirala obramba!? Za VS pa je bilo dovolj, da je podvomilo v rezultate slovenske forenzike.

VS prav tako po dokazni vrednosti nerazumljivo enači obremenilno izvedensko mnenje s plačljivim mnenjem hrvaškega strokovnjaka, ki mu je Novičeva obramba, enako kot v prejšnjem primeru, poslala v presojo le izvedensko mnenje sodnega izvedenca, ne pa tudi drugih relevantnih podatkov iz kazenskega spisa. Omenjeni strokovnjak je negiral identifikacijo GSR delcev, ki jih je ugotovil NFL, in zaključke sodnega izvedenca. Iz podatkov kazenskega spisa je razvidno, da je hrvaški izvedenec sicer krajši čas delal v hrvaškem forenzičnem laboratoriju, vendar ni uspel implementirati GSR analiz z elektronskim rasterskim mikroskopom; medtem ko NFL take preiskave in analize opravlja že več kot 20 let. Ampak, vse to je bilo dovolj, da so vrhovni sodniki podvomili v rezultate slovenske forenzike.

VS vrednoti tudi mnenje nemškega izvedenca iz Deželnega kriminalističnega urada Bavarske, pri tem pa ne pojasni, da je v popolnosti potrdil GSR analizo našega NFL, da so na obtožencu najdene karakteristične sledi streljanja enake sestave kot v najdenem tulcu na kraju umora. Sodišče tudi popreproščeno enači na več straneh obrazloženo obremenilno izvedensko mnenje slovenskega sodnega izvedenca z zaključkom v obliki enega stavka, ki ga uporabi nemški izvedenec in sicer: (citat-sodni prevod) »Gledano celovito, iz predloženega materiala sledi in dokumentacije ni mogoče ne potrditi ne izključiti, da bi bil obdolženec streljal.« Dejstvo pa je, da se omenjeni nemški strokovnjak ne ukvarja z balistično rekonstrukcijo, le delno pokriva forenzično balistiko, ne pozna več stopenjske (pet ali sedem stopenjske) mednarodno priznane dokazne lestvice za podajanje verjetnosti in rezultatov tovrstnih preiskav. Uporablja le tri stopenjsko lestvico, ki jo je NFL (pa tudi večina evropskih forenzičnih laboratorijev) nehal uporabljati pred 20 leti po razvpitem primeru štirikratnega umora v Tekačevem – pri analizi obuval. V kazenskem spisu je vse to argumentirano navedeno. Za sodnike pa je bilo očitno dovolj, da uporabijo znano pravno načelo »in dubio pro reo« (v dvomu sodišče sodi v korist obtoženca) in popolnoma podvomijo v rezultate dolgoletno razvijajoče se slovenske forenzike, katerih zaključki so v primeru Novič vsestransko obrazloženi in utemeljeni. Bistvo pa bi tudi v tej zadevi zadel Kirstov literarni lik odvetnik Messer, ki je kriminalistu Kellerju takole dejal: »Kdo neki v našem poslu zares ve, kaj sta pravica in pravičnost? Vedno se najde kak izvedenec, ki lahko prikaže nesmiselnost vsake teorije. S tistim, kar ostane, potem opravijo spretni odvetniki.«

**Nedostojne povezave**

Iz sodbe VS, s katero so sojenje vrnili nazaj na okrožno sodišče pred drugim senatom in z novim izvedencem balistične in kemijske stroke, je razvidno, da bo treba ponovno razčistiti samo eno bistveno vprašanje: ali se lahko GSR delci ohranijo na nošenem oblačilu več kot eno leto po streljanju na strelišču (kot trdi obramba), in ali se prav na dan zavarovanja GSR sledi s strani policije delci prenesejo na karakterističen del obeh rok in las obtoženega in to prav tisti karakteristični delci, ki so enake sestave kot v tulcu, najdenem na kraju umora?

Žal se vedno pogosteje namiguje, da tudi naše pravosodje v posameznih primerih ni imuno na politiko, njene interese in pritiske. Na tem sojenju smo lahko videli pristaše SDS, ki so s transparenti spremljali sojenje in z glasnim ploskanjem občasno hudo motili sodni proces proti Milku Noviču, tudi pristašu SDS. O politični uravnoteženosti Ustavnega sodišča že dolgo potekajo razprave, kakšna pa je »politična uravnoteženost« Vrhovnega sodišča pa je poznavalcem tudi znano. Znano je tudi, da so Novičevi odvetniki k obrambi pritegnili celo eno od vrhovnih državnih tožilk, ki je prav tako vneta pristašica SDS?! Normalno je, da odvetniki za svojega klienta iščejo različne možnosti obrambe, zelo nenavadno pa je, da vrhovna tožilka za potrebe obrambe angažira nekega upokojenega uslužbenca NFL, da bi z njegovo pomočjo odvetniki rušili izvedensko mnenje zapriseženega sodnega izvedenca in konec koncev obtožnico svoje kolegice!?

Politika pri sojenju nima kaj početi. V pravosodju bi se morali držati besed belgijskega tožilca v filmu Razsodba, ko je rekel: »Gre za to, da je posameznik ubil posameznika. Le to šteje. Vse drugo je politika in navadno sranje. Ljudje vedno godrnjajo: nad financiranjem princa Laurenta, ker si na Evroviziji Balkanci podelijo glasove med seboj, ker si moderen umetnik zamisli absurden projekt. Samo da se lahko jezijo. Ni pomembno zakaj. Pa naj bodo jezni. Psi lajajo, karavana gre dalje. Ker karavana nima druge izbire.«

V vsakem primeru pa je trenutni rezultat tega sojenja skrajno shizofren: dve sodišči obsodita človeka na 25 let zapora, VS pa najde polno razlogov, da se to ne bi smelo zgoditi. Nekateri lahko sklepajo, da so okrožni in višji sodniki, upoštevajoč forenzične dokaze, razglasili pravično sodbo obtožencu, drugi pa modrujejo, da so vrhovni sodniki z lahkoto podvomili v slabe dokaze in upravičeno postavili našo forenziko na stranski tir ter odredili novo sojenje. Meni pa se ob tem predvsem poraja retorično vprašanje, katere od navedenih sodnikov je pri pravniški rdeči maši prav za ta primer razsvetlil sveti duh?

**Jakob Demšar**